

Un observatoire des paysages agrosylvicoles en Gaspésie

Outils pour évaluer la pratique agrosylvicole dans un territoire (Annexes)



Camille Trillaud-Doppia
Mémoire de Travail personnel de fin d'études présenté pour le diplôme de
Paysagiste Dplg

Sous la co-direction d'Emmanuelle Heaulmé, historienne
et de Dominique Henry, paysagiste Dplg

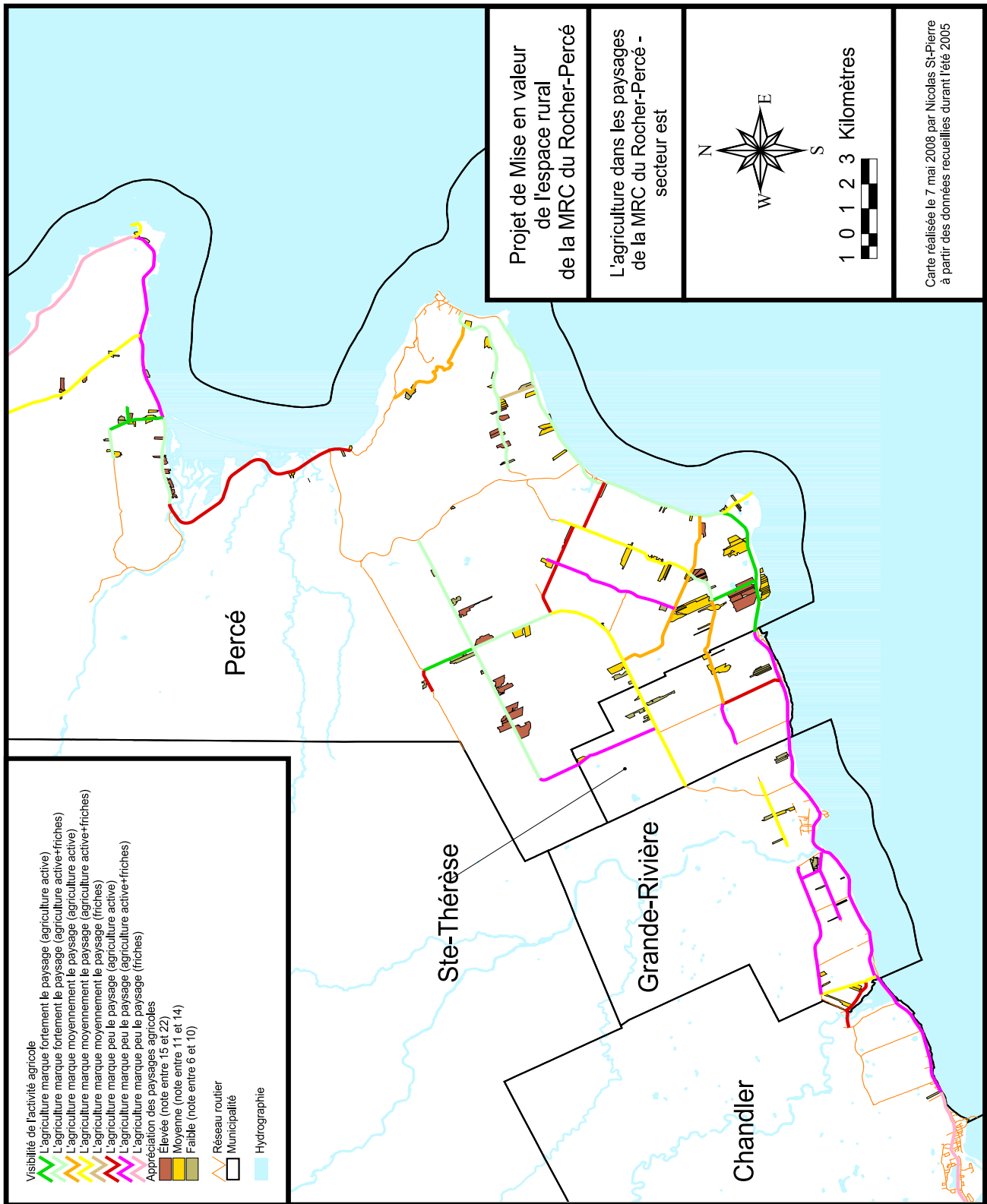
École nationale supérieure d'architecture et de paysage de Bordeaux Juin 2012

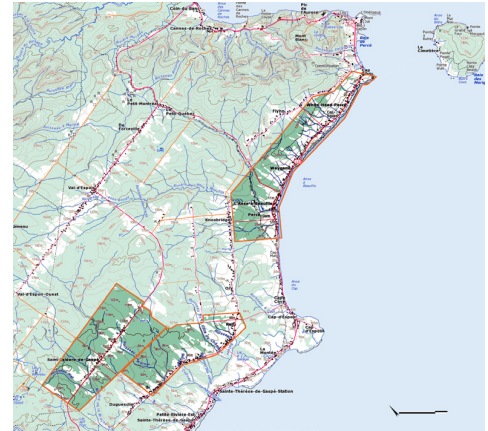
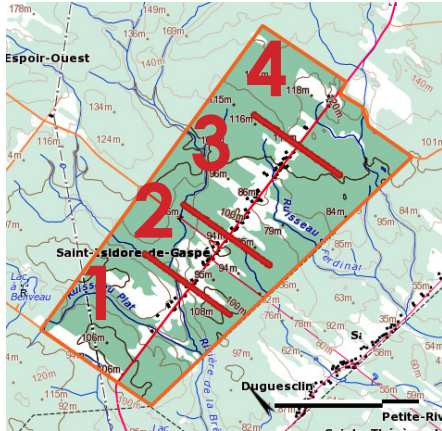


Annexes

Annexe 1 Visibilité de l'activité agricole	p4
Annexe 2 Diagnostic des paysages, unité par unité	p6
Annexe 3 Extrait du questionnaire	p41
Annexe 4 Questionnaire, traitement de données, interprétations et bonifications envisagées	p72
Annexe 5 Tableau de traitement des données de l'enquête auprès de la population	p130
Annexe 6 Tableau de comptabilisation des enjeux définis par la population	p131
Annexe 7 Livret informatif du participant	p133
Annexe 8 Feuille de présence et badge (cocarde)	p148
Annexe 9 Feuille de temps de la journée d'enquête	p149
Annexe 10 Classement des prises de vue et des outils de reconduction	p150
Annexe 11 Parcelles à fort et moyen intérêt paysager	p152

Annexe 1 : Visibilité de l'activité agricole





A - Le Chemin Saint-Isidore, ondulations habitées au coeur de la forêt

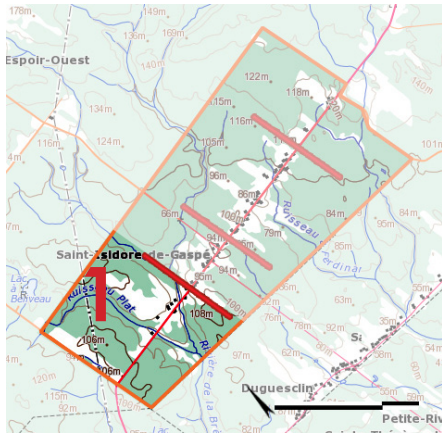
Le rang de Saint-Isidore est défini par un bassin de vie entouré de forêt. C'est un rang-double (lots de part et d'autre du Chemin Saint-Isidore) situé à l'intérieur des terres, entre le deuxième rang de Sainte-Thérèse-de-Gaspé et Val d'Espoir (village de Percé). La route est fréquentée des habitants de Saint-Isidore, mais aussi ceux de Val-d'Espoir qui y transitent pour se rendre à Grande-Rivière, village côtier qui offre une diversité de services (commerces, institutions, école secondaire, etc.).

L'habitat s'égraine le long de la route rectiligne qui franchit invariablement collines et vallons, offrant tantôt de grands panoramas à partir des sommets, tantôt des vues plus réduites au fond de certains vallons. Les extrémités du rang sont moins densément peuplées tandis que des regroupements plus denses se situent au milieu du rang.

Cette unité de paysages est marquée par la présence forte de la forêt, qui se conjugue toutefois avec quelques parcelles agricoles aux dimensions variées aux abords directs de la route. De manière générale, la perspective visuelle offerte par la rectitude de la route est contrebalancée par une succession d'ouvertures et de fermetures occasionnées par les parcelles tantôt agricoles, forestières ou en cours de reconquête végétale.

Quatre sous-unités de paysages se distinguent le long du Chemin Saint-Isidore:

- 1 - Sous-unité de paysages plutôt forestiers à l'Ouest de Saint-Isidore
- 2 - Sous-unité de paysages de la jonction de la Route Centrale et de la route Saint-Paul
- 3 - Sous-unité de paysages de collines de Saint-Isidore
- 4 - Sous-unité de paysages du plateau de grandes clairières agricoles



I - Sous-unité de Saint-Isidore Ouest - Quelques grandes parcelles agricoles en forêt

Cette sous-entité est dominée par la forêt établie ou en régénération et le relief vertigineux des collines de l'arrière-pays. Quelques grandes terres cultivées et pâturées sur les sommets de celles-ci sont garantes de paysages ouverts offrant de grands panoramas sur l'étendue forestière de la région. L'une d'elles présente plusieurs faciès (fauche, labour, boisement, milieu humide) et ouvre le rang du côté Ouest. Autour, la forêt étrenne les abords de la route, abritant quelques maisons, puis une autre prairie découpe à nouveau la forêt, accompagnée de quelques habitations. Ses clôtures, le milieu humide à proximité de la route et la présence temporaire d'animaux lui donnent un caractère champêtre.

L'ambiance des vallons est plus confidentielle, avec l'enrésinement qui se propage sur les terres en pente et sur les parcelles étroites. Un élevage de cerfs et quelques maisons en bord de ruisseau montrent un attrait pour cette ambiance relativement cloisonnée.

Dans ce paysage collinaire majoritairement forestier, l'habitat est très dispersé et certaines habitations profitent particulièrement des singularités de ce milieu (bord de rivière, fond de vallon, dans la forêt).

À noter que le caractère forestier de cet arrière-pays est marqué par l'exploitation de la forêt, qui laisse aussi de grandes ouvertures, telles que de larges chemins d'exploitation, des coupes à blanc qui offrent soudainement des paysages radicalement dénudés.

Les constats paysagers de ce secteur:

La présence de l'agriculture et des animaux combinée à la grande surface des prairies semblent entretenir l'ouverture visuelle du paysage et du dynamisme du secteur au coeur de la forêt.

La progression de l'enrésinement depuis le fond des parcelles et les ruisseaux pourrait entraîner une fermeture forestière encore plus importante autour des habitations et de la route, réduisant ainsi les panoramas caractéristiques offerts par ce secteur.



Atouts

Une dualité forêt - prairies très marquée

Les panoramas offerts depuis les points hauts, qui permettent d'avoir une lisibilité d'ensemble de ces paysages plutôt forestiers

Une diversité à l'intérieur de certaines prairies qui sont composées de plusieurs milieux (boisés, milieux humides, lisières en milieu de parcelle)

Faiblesses

La forte progression de la friche à partir des milieux humides et des fonds de parcelles anciennement agricoles et qui obstruent le peu de vues lointaines

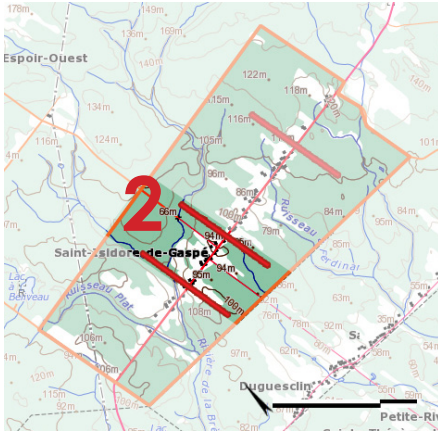
Les coupes forestières «à blanc» qui offrent un paysage très industriel non loin des habitations.

Enjeux paysagers de cette sous-unité

L'ouverture de quelques grandes prairies dans ce secteur très forestier, peu à peu gagnées par la friche pour certaines

Le caractère champêtre des clairières, grâce aux composantes agricoles au milieu des paysages forestiers moins vivants

Les vues lointaines, permises par la présence des parcelles agricoles au sommet des reliefs



2 - Sous-unité jonction Route Centrale et Route Saint-Paul - Le plateau d'habitat

Cette sous-unité est caractérisée par une concentration d'habitat sur un relief relativement plan. Une jonction de routes relie l'arrière-pays aux villes de la côte, ce qui en fait un lieu de fort passage. La présence d'habitat, parfois ancien et restauré, s'accompagne de jardins très entretenus qui contribuent à donner une image dynamique et soignée à ce lieu. Le Club de ski de fond Chalet du Pont Rouge contribue aussi à l'activité du secteur (centre de ski l'hiver; salle de Bingo, centre communautaire).

Quelques parcelles de prairies fauchées dégagent l'espace autour de ce lieu de vie, favorisant quelques vues lointaines, mais les parcelles plus éloignées tendent à être gagnées par la friche. Ces dernières sont particulièrement visibles depuis la plateforme de luge de club de ski.

Plus loin, deux haies agrosylvicoles implantées sur les limites d'une parcelle offrent un graphisme régulier et coloré (alternance de Pin blanc et de Chêne rouge), en plus d'apporter une diversité de textures intéressante. Elles s'assimilent bien à la haie de mélèzes de l'habitation voisine.

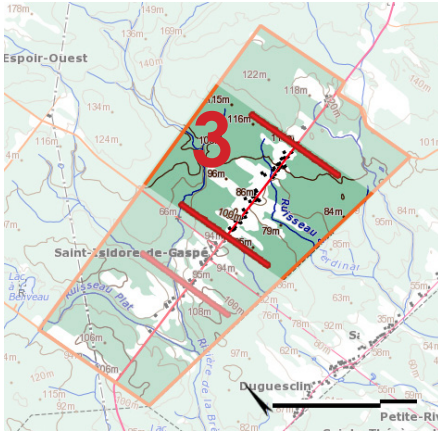
Les constats paysagers de ce secteur:

Les grandes parcelles de prairies fauchées autour des lieux de vie offrent des espaces ouverts propices à une vue d'ensemble de ce secteur.

Les parcelles plus étroites sont sujettes au développement de la friche. Peu visibles depuis la route, elles ont un impact visuel plus marqué depuis le point de vue du Chalet du Pont Rouge (vue sur l'arrière des parcelles).

La réhabilitation des maisons anciennes et l'entretien des jardins aux abords des habitations donne un caractère vivant et dynamique au lieu.





3 - Sous-unité Centre-Est de Saint-Isidore - La diversité agricole et forestière habitée

Cette sous-entité est caractérisée par une dualité d'ambiances agricoles et forestières qui cotoient directement les habitations. Le relief est très marqué offrant de longues perspectives sur cette portion de rang. De longues prairies s'entremêlent aux habitations, de même qu'en certains endroits, des reboisements ont été effectués directement en arrière de certaines maisons. Un souci pour la qualité des paysages entretenus s'observe à travers des jardins extrêmement bien tondus et le contact «propre» des parcelles cultivées autour des habitations. Une haie agrosylvicole appuie la perspective d'une longue prairie le long d'un chemin d'accès avec son jeu de couleurs et de textures (Chêne rouge et Pin blanc). Cet alignement se rapproche fortement de l'effet ornemental des jardins voisins. Cette forte présence de l'agriculture au plus près des habitations clairsemées apporte une diversité d'activités intéressante et favorise de grands panoramas sur cette portion du rang.

Les parcelles reboisées s'insinuent également autour des maisons, ce qui crée des effets de seuils autour de la route et de certains secteurs habités. Un fond de vallon humide autrefois cultivé est gagné par la friche.

Cette sous-unité de paysage est relativement fréquentée, puisque le Chemin de Saint-Isidore relie Val-d'Espoir à la côte par un autre chemin que la Route Saint-Paul (route de terre fermée aux saisons de gel/dégel) et qu'un magasin d'épicerie (appelé dépanneur) s'y trouve. Habitations anciennes et contemporaines se côtoient, les unes en retrait de la route tandis que les autres sont plus proches.

Les constats paysagers de ce secteur:

La présence agricole semble bien cohabiter avec les habitations, leur offrant des vues lointaines .

Le fort entretien des jardins et les grandes prairies de fauche de ce secteur semblent démontrer un certain intérêt pour les milieux ouverts et propres.

Toutefois, l'avancée de la forêt (sous forme de reboisement) au plus près des habitations risque à la fois de masquer les vues lointaines permises par la présence agricole, mais aussi de créer à terme des portions de «village-couloir» au milieu de la forêt.

Atouts

Présence relativement active de l'agriculture sur quelques grandes parcelles
Points de vues sur le rang assurés par le relief et quelques parcelles «ouvertes» par l'agriculture
Forte intégration de l'agriculture avec les lieux d'habitat
Fort intérêt pour l'aspect entretenu des terres, qu'elles soient agricoles, forestières ou jardinées
Caractère ornemental des haies agrosylvicoles en milieu habité

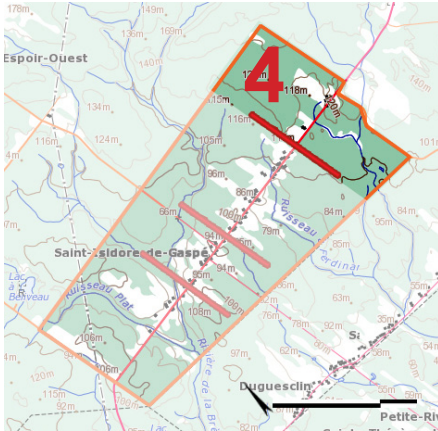
Faiblesses

Reboisements monospécifiques de plus en plus près des lieux de vie
Une agriculture de moins en moins présente, au regard du caractère forestier de ce rang et des nombreux jeunes reboisements.

Enjeux paysagers de cette sous-unité

L'ouverture visuelle assurée par l'entretien des jardins et la présence agricole attenante aux jardins alors que d'autres parcelles proches des maisons sont reboisées
La qualité du lien entre les parcelles cultivées et les milieux de vie liés aux habitations, grâce à l'entretien des jardins.
La diversité végétale apportée par les espèces ornementales des jardins et les haies agrosylvicoles dans ce rang très forestier





4 - Sous-unité Est de Saint-Isidore - Le plateau de clairières agricoles en forêt

Cette sous-entité est caractérisée par la présence de quelques grandes parcelles agricoles au coeur de la forêt. Le relief en plateau ne donne pas de vision lointaine depuis cette portion du Rang de Saint-Isidore. On passe d'un paysage «ouvert» par les prairies de fauche à un paysage «fermé» par la forêt mature.

Deux élevages, l'un de bovins et l'autre de cerfs assurent ces clairières, séparées par un morceau de forêt. Plusieurs grands pâturages sont délimités par des clôtures dans le sens de la longueur du lot, tandis que les cerfs sont dans un pacage plus petit qui semble unique.

La forêt joue un rôle structurant en ourlant nettement ces prairies pâturées et fauchées. Quelques arbres se développent à l'occasion d'un milieu frais et humide ce qui diversifie les milieux dans le pâturage par ailleurs bien net.

Ces espaces agricoles ouverts bénéficient d'une bonne visibilité depuis la route et l'ensemble formé par les bâtiments, le matériel entreposé, les enclos et la présence des animaux donne un caractère vivant au lieu.

Les constats paysagers de ce secteur:

L'ouverture de grandes clairières est garantie par le dynamisme agricole de ces deux fermes et crée des ambiances variées au coeur de la forêt gaspésienne.

Les ligneux semblent facilement se propager à la faveur des milieux humides, même dans une parcelle agricole relativement entretenue.

La présence de ces fermes démontre un certain ancrage à la terre et un dynamisme agricole à travers les composantes paysagères qui les caractérisent (typologie des bâtiments, activités, prairies, animaux, clôtures, etc.)

Atouts

Forte présence agricole qui assure des espace «ouverts» et cultivés dans un paysage majoritairement forestier

Dualité forêt/prairies très marquée qui crée une franche succession d'ambiances sur le plateau

Caractère vivant de cette agriculture avec la présence des animaux et les corps de ferme

Des clairières composées de plusieurs milieux (pâturages, praires de fauche, milieu humide)

Faiblesses

Développement des ligneux à la faveur des milieux humides

Ces deux fermes assurent seules ces clairières au coeur de la forêt

Enjeux paysagers de cette sous-unité

La pérennité des prairies dont les propriétaires sont vieillissants, et pour lesquels un seul repreneur agricole est envisagé.

Le caractère singulier de la succession de clairières entretenues par rapport à la forêt mature alentours



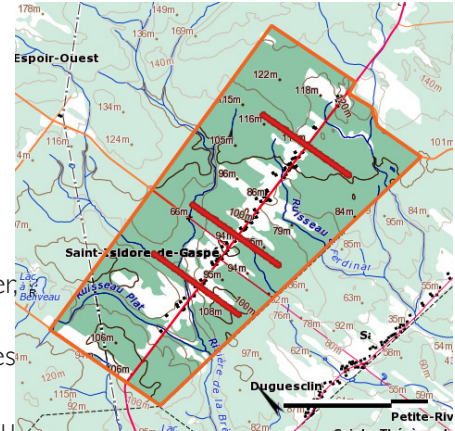
Unité de paysages de Saint-Isidore

1 - Enjeux paysagers de la sous-unité de Saint-Isidore Ouest - Quelques grandes parcelles agricoles en forêt

L'ouverture de quelques grandes prairies dans ce secteur très forestier, peu à peu gagnées par la friche pour certaines

Le caractère champêtre des clairières, grâce aux composantes agricoles au milieu des paysages forestiers moins vivants

Les vues lointaines, permises par la présence des parcelles agricoles au sommet des reliefs



2 - Enjeux paysagers de la sous-unité jonction Saint-Paul et route centrale - Le plateau d'habitat

La lisibilité de cette portion de territoire offerte par la relative présence agricole dans ce secteur très fréquenté (habitations, passage routier, Chalet du Pont Rouge), mais que la friche tend à conquérir depuis le fond des parcelles

La diversité d'activités du secteur (agriculture, agrosylviculture, habitat, loisirs de plein-air), au coeur des collines boisées de Saint-Isidore.

3 - Enjeux paysagers de la sous-unité Centre-Est de Saint-Isidore - La diversité agricole et forestière habitée

L'ouverture visuelle assurée par l'entretien des jardins et la présence agricole attenante aux jardins alors que d'autres parcelles proches des maisons sont reboisées

La qualité du lien entre les parcelles cultivées et les milieux de vie liés aux habitations, grâce à l'entretien des jardins.

La diversité végétale apportée par les espèces ornementales des jardins et les haies agrosylvicoles dans ce rang très forestier

4 - Enjeux paysagers de la sous-unité Est de Saint-Isidore - Le plateau de clairières agricoles en forêt

La pérennité des prairies dont les propriétaires sont vieillissants, et pour lesquels un seul repreneur agricole est envisagé.

Le caractère singulier de la succession de clairières entretenues par rapport à la forêt mature alentour

Visibilité permise par un dégagement au sommet

friche qui progresse

milieu ouvert qui permet le panorama



Visibilité d'ensemble de l'espace habité autour de la route

reboisement très sombre

parcelle fauchée en premier-plan qui permet la vue



Synthèse des enjeux repérés pour ce secteur

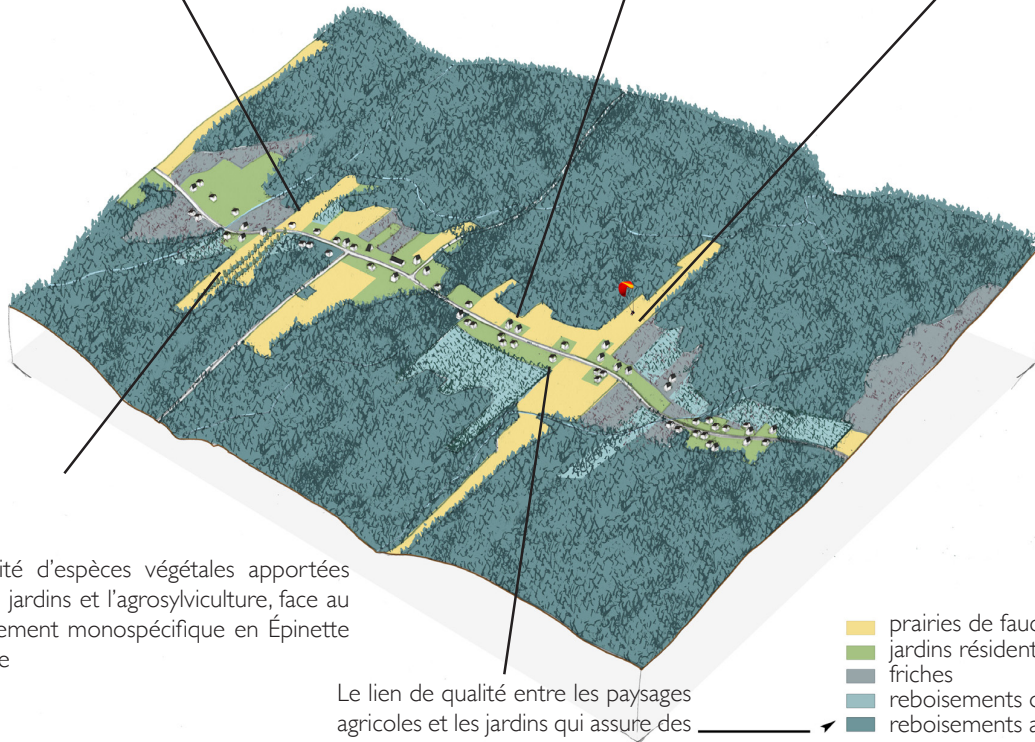
La diversité d'exploitation de la ressource apportée par l'agriculture au coeur de ce rang très forestier

La pérennité des paysages agricoles dans un contexte de diminution de l'activité

Le caractère singulier de la succession des longues clairières ouvertes avec les milieux plus forestiers le long du rang

Diversité d'espèces végétales apportées par les jardins et l'agrosylviculture, face au reboisement monospécifique en Épinette blanche

Le lien de qualité entre les paysages agricoles et les jardins qui assure des vues lointaines



- prairies de fauche
- jardins résidentiels
- friches
- reboisements de - 10 ans
- reboisements anciens

Mixité d'occupation des sols

présence de quelques arbres isolés

jeune reboisement qui va resserrer l'ouverture visuelle

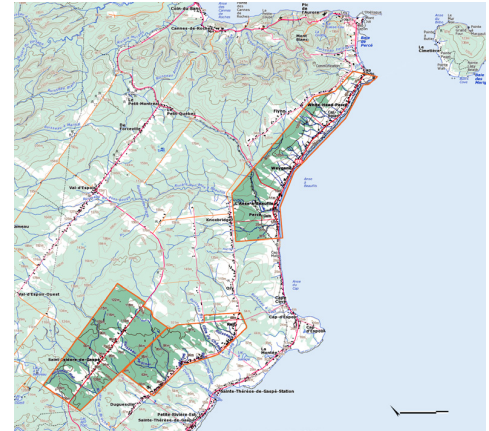
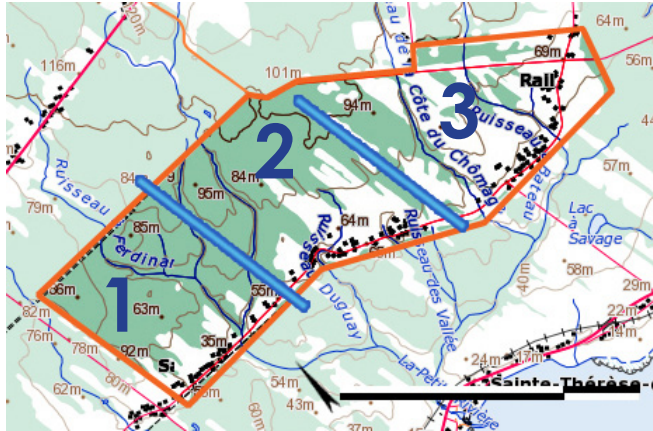


Clairière de prairies dans une ambiance forestière

reboisement à l'aspect régulier

forêt naturelle



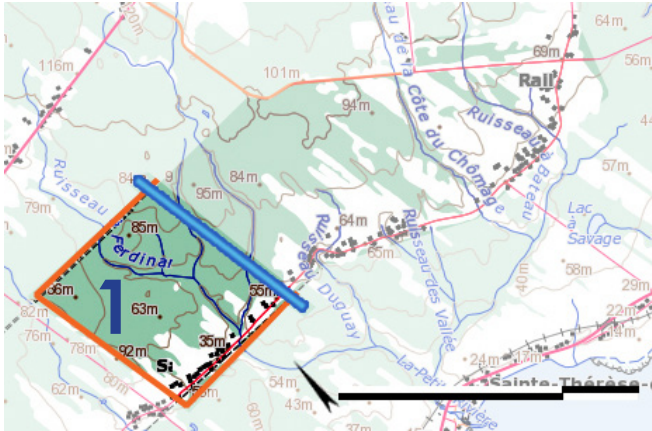


B - Le Deuxième-Rang et ses grands aplats agricoles (du grand plateau de prairies au couloir forestier)

Ce deuxième rang sillonne les paysages de Cap-d'Espoir (municipalité de Percé) et de Sainte-Thérèse-de-Gaspé. C'est un rang simple (lots principalement en amont de la route) qui porte les traces d'une agriculture relativement active. Certains secteurs ont conservé cette vocation tandis que d'autres sont devenus majoritairement résidentiels. Le relief est plutôt doux, ponctué par des passages de ruisseaux dont les abords forment des pentes marquées.

Trois sous-entités de paysages se distinguent à travers le village:

- 1 - Sous-unité de paysages Couloir résidentiel du chemin Duguesclin
- 2 - Sous-unité de paysages mixtes du "croche"
- 3 - Sous-unité de paysages agricoles de la jonction de la Route de la Station



I - Sous-unité Duguesclin - Le corridor forestier

Cette sous-unité fait l'extrémité Est du deuxième rang de Sainte-Thérèse-de-Gaspé. Elle est caractérisée par une faible présence agricole qui se manifeste par le développement généralisé de la friche en arrière des jardins résidentiels. Côté Sud de la route, la forêt naturelle et les parcelles de reboisement monospécifique bordent directement les jardins et appuient un effet de couloir résidentiel autour duquel se resserre la forêt.

L'habitat est assez dense à proximité de la jonction avec la Route Centrale, se répartissant de part et d'autre de celle-ci. Plus au Nord, l'habitat est vraiment plus clairsemé, avec des minces parcelles de prairies qui sont encore fauchées le long de la route.

Les constats paysagers de ce secteur:

L'agriculture est peu présente dans ce secteur majoritairement résidentiel.

La friche se généralise en arrière des jardins, laissant penser que ce milieu habité sera bientôt cloisonné dans un écrin forestier.

Là où l'habitat est moins dense, de petites surfaces fauchées assurent une ouverture visuelle apportée par la diversité d'occupation de ce secteur (habitat et agriculture).

Atouts

Une présence agricole maintient la forêt relativement éloignée de la route en certains endroits pour permettre d'avoir quelques vues d'ensemble

Faiblesses

Faible superficie des prairies fauchées par rapport à la présence forestière

Forêt et friche très proches des jardins qui contribuent à resserrer les vues autour d'un corridor habité

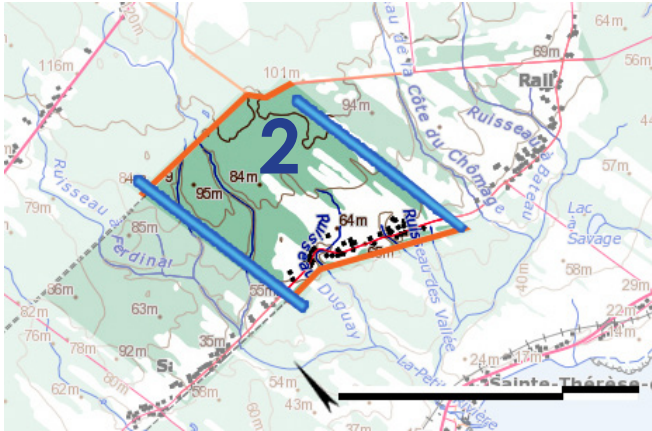
Peu d'activité agricole qui amène à une généralisation de la friche

Enjeux paysagers de cette sous-unité

La présence de l'agriculture qui conserve quelques vues dégagées dans un secteur où la friche se développe fortement

La friche encore peu développée autour des secteurs habités, mais bientôt gagnée par la forêt





2 - Sous-unité de paysages mixtes du “croche”

Les paysages de cette sous-unité sont marqués par une présence agricole relativement forte, avec de longues parcelles cultivées. L'une d'entre-elle offre un lien visuel avec une parcelle cultivée sur le rang côtier. Le profil sinueux de la route offre de belles perspectives sur l'arrière des parcelles qu'elle longe et permet d'apprécier la variété des composantes paysagères de ces espaces (prairies, maraîchage labours, milieux humides, arbre isolés, forêt). C'est un secteur relativement habité qui montre une certaine concentration de maisons autour d'un ruisseau boisé. La mixité d'usages (habitat, agriculture) et la variété de paysages associés renvoie une image plutôt dynamique de ce secteur. Toutefois, la progression de la friche depuis les milieux humides et les fonds de parcelles contribue à créer de resserrements visuels et à masquer certains micro-reliefs (ruisseaux).

Les constats paysagers de ce secteur:

L'agriculture est très présente dans ce secteur et offre des paysages variés et dynamiques.

Ces paysages sont caractérisés par la perception de la profondeur des parcelles depuis le tournant de la route à l'occasion du franchissement d'un ruisseau.

Une dynamique de progression de la friche semble se dessiner et pourrait nuire à cette perception singulière de ce secteur.

La forte présence agricole combinée à la densité d'habitations aux caractères variés forment un milieu de vie dynamique et diversifié.

Atouts

Une diversité d'occupation de ce secteur, associant habitat et agriculture

Une forte présence agricole aux paysages diversifiés (prairies de fauche, labours, maraichage, etc)

Parcelles cultivées relativement longues appuyant de longues perspectives, parfois jusqu'à la mer

Le décroché de la route qui permet de bonnes visibilitées sur les parcelles cultivées

Faiblesses

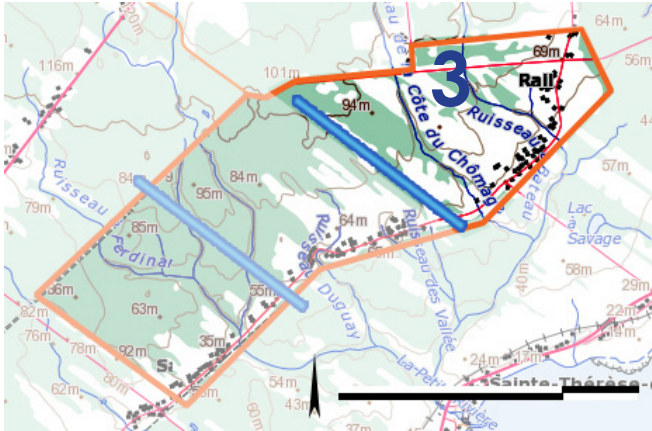
Friche progressant en fond de parcelles et à partir des ruisseaux qui tend à masquer certaines singularités (ruisseaux, parcelles en arrière)

Enjeux paysagers de cette sous-unité

La mixité d'occupation de ce secteur qui crée un ensemble de paysages diversifiés de qualité

Le dynamisme de l'agriculture, ce qui freine l'étendue de la friche et permet des vues sur la profondeur des parcelles





3 - Sous-unité de la Jonction - Le plateau de prairies

Cette sous-entité est caractérisée par une présence agricole en régression. Deux fermes étaient présentes à cet endroit, caractérisées par des habitations accompagnées de granges et dépendances. Elles sont encore entourées de grandes terres agricoles (prairies de fauche et pâturages). L'une d'elle était un élevage de bisons qui a cessé en 2010. Les paysages témoignent de cette activité encore récente de par la verdure des prairies. Mais à ce jour il n'y a pas de nouveau projet agricole de prévu.

Le relief relativement homogène et plat donne une bonne visibilité à l'ensemble. Comme dans la sous-unité précédente, la majorité de la terre d'un lot se situe à l'ouest de la route, mais la configuration particulière de ce rang sinueux a conduit à une répartition de part et d'autre du Chemin du Deuxième rang pour compenser certains découpages. Ainsi, la disposition de certaines prairies contiguës à l'est et à l'ouest contribue à ouvrir de larges horizons visuels.

Toutefois, de nombreuses anciennes prairies sont gagnées par la friche. L'une d'elles offre une ouverture sur l'horizon maritime, mais pour combien de temps encore? Les haies basses (appelées lisières) de Cornouiller stolonifère (appelé hart rouge) contribuent à rythmer l'ensemble et à rendre lisible les structures de lots dans ce paysage. Le fond des lots de ce rang sont visibles depuis la Route de la Station et offrent un paysage bien particulier: En effet, certaines portions sont forestières (reboisement mature d'épinettes), tandis que d'autres sont pâturées, créant un rythme très appuyé de secteurs sombres et de secteurs de lumière. Toutefois, l'évolution des friches depuis le fond des parcelles, pourrait nuire à la lisibilité de ces juxtapositions à la qualité paysagère singulière.

La présence du bâti se caractérise par un noyau d'habitat et d'activité aux abords de la jonction avec la Route de la Montée, tandis qu'il se diffuse alentour, permettant d'apprécier l'ouverture de ces paysages. Quelques bâtiments anciens restaurés (habitations et granges) laissent une trace patrimoniale des activités passées. La mixité d'activités (prairies, habitat, commerce, machinerie) et la présence de deux jonctions (Route de la Station et Route de la Montée, menant à Cap-d'Espoir) favorisent la fréquentation de ce secteur et son relatif dynamisme.

Les constats paysagers de ce secteur:

La grande superficie des terres cultivées et la disposition du bâti soit regroupé, soit éssaimé permettent d'apprécier ce secteur marqué par la production de fourrages.

Le relief plat favorise également de grands champs visuels ouverts, permettant quelques vues sur la mer, et mettant en valeur les micro-reliefs tels que ruisseaux, milieux humides.

La friche s'est toutefois beaucoup répandue, principalement depuis le fond des parcelles.



Atouts

Un relief qui permet de longues perspectives visuelles à travers les prairies

L'empreinte forte de l'agriculture sur ce secteur qui offre une contiguïté de parcelles encore «ouvertes»

Caractère vivant et diversifié du secteur grâce à la présence de l'habitat, des fermes et d'un ancien magasin d'épicerie

Un secteur à forte visibilité du fait de la présence de deux jonctions

Bonne lisibilité de la structure des lots à travers le rang, grâce aux lisières de cornouiller

Faiblesses

Forte progression de la friche qui masque certains reliefs et pourrait masquer les rares vues sur la mer depuis ce secteur

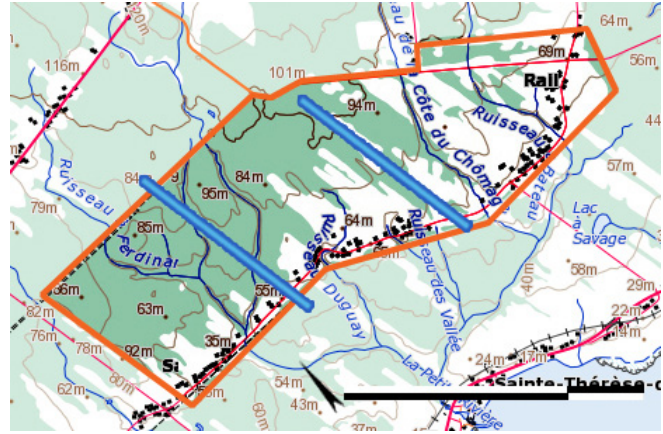
Enjeux paysagers de cette sous-unité

La diversité de ce secteur et qui comprend une forte présence de l'agriculture (bâtiments, prairies) un commerce et de l'habitat

Les longues perspectives visuelles offertes par des ensembles de prairies contiguës

La pérennité de certaines prairies gagnées par la friche

La lisibilité des lignes de lot qui permettent une compréhension de l'organisation agricole du rang



Unité de paysages du Deuxième Rang

1 - Enjeux paysagers de la sous-unité Duguesclin - Le corridor forestier

La présence de l'agriculture qui conserve quelques vues dégagées dans un secteur où la friche se développe fortement

La friche encore peu développée autour des secteurs habités, mais bientôt gagnée par la forêt

2 - Enjeux paysagers de la sous-unité du «croche» - Les lanières agricoles

La mixité d'occupation de ce secteur qui crée un ensemble de paysages diversifiés de qualité

Le dynamisme de l'agriculture, ce qui freine l'étendue de la friche et permet des vues sur la profondeur des parcelles

3 - Enjeux paysagers de la sous-unité de la Jonction - Le plateau de prairies

La diversité de ce secteur et qui comprend une forte présence de l'agriculture (bâtiments, prairies) un commerce et de l'habitat

Les longues perspectives visuelles offertes par des ensembles de prairies contiguës

La pérennité de certaines prairies gagnées par la friche

La lisibilité des lignes de lot qui permettent une compréhension de l'organisation agricole du rang

Corridor forestier qui se resserre autour des jardins

progression de la friche

prairie fauchée étroite



Visibilité des parcelles en arrière des maisons

succession de parcelles en arrière-plan

labour en premier-plan qui permet la vue lointaine



Synthèse des enjeux repérés pour ce secteur

Mixité d'occupation de cette portion de territoire, alliant une densité d'habitat avec une forte présence de l'agriculture (bâti-ments, prairies de fauche, pâtures)

Prairies contiguës et entretenues qui permettent des vues lointaines



Fort développement de la friche autour de certains secteurs habités, risquant de conduire à la création d'un corridor forestier habité

Paysage agricole composé de deux fermes et de prairies

bâti agricole

longues prairies fauchées

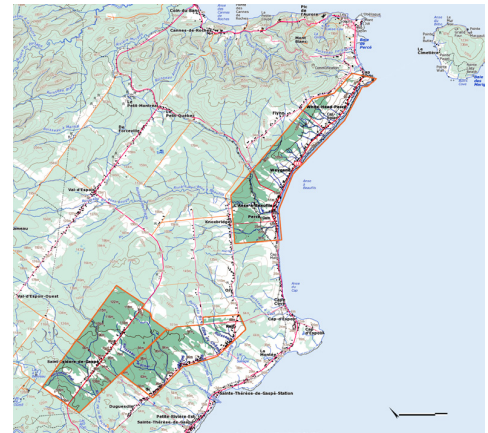


Vastes prairies autour de la jonction habitée

lignes de long marquées par l'hart rouge

regroupement bâti bénéficiant d'une bonne visibilité





C - La Baie de Cap-d'Espoir entre l'Anse-à-Beaufils et Percé, vitrine de la pointe gaspésienne

Cette unité de paysages correspond au rang côtier qui longe la Baie de Cap-d'Espoir. Elle s'étend de l'Anse-à-Beaufils (village de Percé) jusqu'au Cap Blanc dont le franchissement conduit au village touristique de Percé. La Route 132 qui longe toute la côte de la péninsule Gaspésienne est la voie d'accès principale, attirant bon nombre d'habitations et d'activités sur ses abords. La majorité du bâti se distribue côté terre des lots, en raison de la faible superficie des terres, très friables côté mer (falaises de grès rouge). On y voit de nombreuses maisons à l'architecture ancienne, ainsi que quelques bâtiments agricoles peu utilisés. C'est un secteur qui porte les traces d'une agriculture autrefois très active, mais qui perd de sa vigueur au fil des décennies. C'est aussi un secteur de villégiature, ce qui se traduit par une occupation saisonnière de certaines habitations.

Quatre sous-unités caractérisent se déroulent le long de la côte :

- 1- Sous-unité de paysages L'approche du village de Percé
- 2- Sous-unité de paysages de pentes agricoles vers Percé
- 3- Sous-unité de paysages des pentes agricoles vers l'Anse-à-Beaufils
- 4- Sous-unité de paysages mixtes du village de l'Anse-à-Beaufils



I - Sous-unité d'entrée de Percé - L'entremêlement de parcelles entretenues ou abandonnées

Les paysages de cette sous-entité sont caractérisés par une mixité d'éléments à la porte d'entrée du village touristique de Percé. L'agriculture est très peu présente. Une parcelle agrosylvicole en arrière d'un gîte donne l'image d'une agriculture jardinée qui s'intègre bien dans le paysage ornemental des jardins résidentiels. Elle permet de deviner le Rang d'Irlande (deuxième rang) situé au pied des montagnes percéennes. D'autres parcelles de petites taille sont fauchées, mais très peu productives. La friche est présente en bord de falaises, contenue par la tonte de jardinage. Elle se développe aussi en fond de parcelles et le long des ruisseaux, rendue peu visible de par l'alignement des maisons en front de lot. Un reboisement d'épinettes blanches qui atteignent bientôt leur maturité masque une carrière à ciel ouvert, et impose sa masse homogène en face du panneau d'arrondissement naturel de Percé qui annonce le village et son périmètre de protection.

Quelques maisons anciennes qui ont été restaurées selon la réglementation de l'arrondissement naturel se trouvent un peu en retrait de la route, tandis que des maisons plus contemporaines jalonnent régulièrement les abords de la Route 132.

Les constats paysagers de ce secteur :

L'agriculture est peu présente dans ce secteur qui présente une productivité restreinte.

Une parcelle agrosylvicole offre un paysage d'agriculture jardinée dans cette entrée de village majoritairement résidentielle.

L'entretien des morceaux de lots côté mer est effectué sous forme de tonte, laissant la friche border les falaises.

Lorsque les fonds de lots côté terre ne sont plus cultivés et ne sont pas reboisés, la friche se développe, risquant de masquer les vues vers l'intérieur des terres.

Le caractère entretenu de l'entrée du village touristique et des maisons restaurées contraste avec le reboisement monospécifique, la carrière à ciel ouvert et la friche qui se développe en arrière des maisons.



Atouts

Convergence d'éléments propices à la qualité d'un effet d'entrée dans la ville de Percé (relief, vue des éléments identitaires des lieux, arrondissement naturel et restauration des maisons, entretien par la tonte)

Une parcelle agrosylvicole qui montre un visage jardiné de la pratique agricole dans un contexte d'entrée de village

Présence d'un patrimoine bâti de qualité (restauré, abords entretenus)

Faiblesses

Une grande parcelle de reboisement monospécifique et une carrière peu dissimulée à l'entrée du village

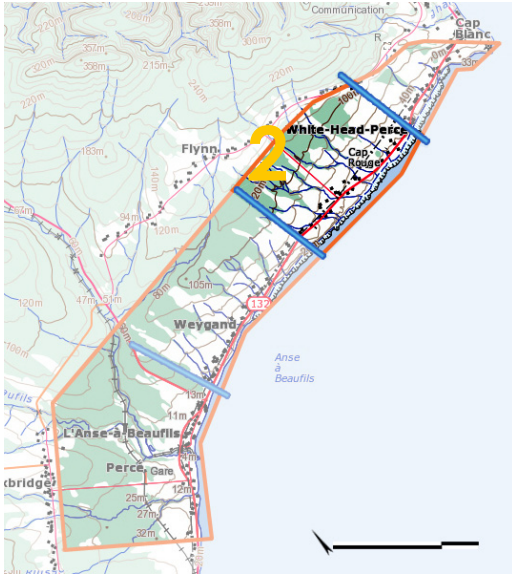
Des superficies de friche en progression depuis les fonds de parcelles et les ruisseaux

Une tonte au cas par cas des morceaux de lots côté mer

Enjeux paysagers de cette sous-unité

Le caractère entretenu de l'entrée du village touristique à travers une mixité cohérente d'occupation de cette portion du territoire, qui associerait une exploitation des ressources de qualité et des aménagements soucieux du patrimoine rural des lieux.





2- Sous-unité des pentes vers Percé - Les grandes parcelles patrimoniales

Cette sous-entité est caractérisée par un relief en pente douce orientée vers le village de Percé et son Rocher-Percé, lieux très fréquentés par le tourisme. L'agriculture était encore présente il y a quelques décennies, comme en témoignent les vastes ensembles de prairies encore fauchées et les jeunes friches. Dans certains secteurs, plusieurs d'entre-elles sont contiguës, créant de grandes ouvertures visuelles ponctuées de quelques granges et habitations qui témoignent d'une ancienne activité agricole. Le relief en pente douce et la faible densité bâtie permettent des vues lointaines sur ces paysages et des perspectives sur les éléments porteurs d'identité de la pointe gaspésienne, tels que l'Île Bonaventure, les reliefs percéens et la Route d'Irlande. De nombreuses maisons sont occupées de manière saisonnière, acquises par héritage ou bien achetée dans un contexte de villégiature. Elles sont souvent accompagnées d'un morceau de terres assez conséquent (pouvant aller jusqu'à la superficie d'un lot entier).

Cependant, la qualité de ces paysages et de leur patrimoine bâti est en sursis comme le montrent les grandes surfaces gagnées par la friche, le reboisement monospécifique qui se généralise sur ces terres et les nombreux bâtiments anciens qui ne sont manifestement plus entretenus. Quelques lots sont divisés en façade pour permettre de vendre des petites parcelles résidentielles aux abords de la route, tout en conservant un passage d'accès à la grande partie du lot en arrière. Ce phénomène tend à créer un front résidentiel par endroits (maisons accompagnées d'un cabanon et de bosquets d'arbres) qui rendent peu visible le paysage en arrière-plan.

Les constats paysagers de ce secteur:

De vastes ensembles de prairies et de jeunes friches contiguës marquent une ancienne présence forte de l'agriculture.

La friche tend à se généraliser, suivie par le reboisement monospécifique des terres.

Le morcellement des façades de lot pour l'installation de résidences aux abords de la Route 132 ne favorise pas une prise de conscience de ce phénomène.

C'est un paysage qui se transforme, vers un abandon de l'agriculture et la résidentialisation du secteur

Atouts

De vastes ensembles de parcelles encore cultivées

De vastes ensembles de parcelles en friche encore peu gagnées par le reboisement monospécifique

Secteur proche du village touristique de Percé, qui entretient des liens visuels avec la Route d'Irlande

Patrimoine bâti important (maisons et granges anciennes) et vues sur les éléments identitaires du secteur (Île Bonaventure, Relief Percéen, Cap-Blanc)

Faiblesses

Un abandon progressif de l'agriculture qui s'accompagne de l'enfrichement des prairies de fauche

Une pression forte du reboisement monospécifique sur les parcelles de prairies abandonnées

L'alignement des maisons en façade de lot qui rend moins visibles ce qui se passe en arrière de la parcelle

Un patrimoine bâti ancien en ruine

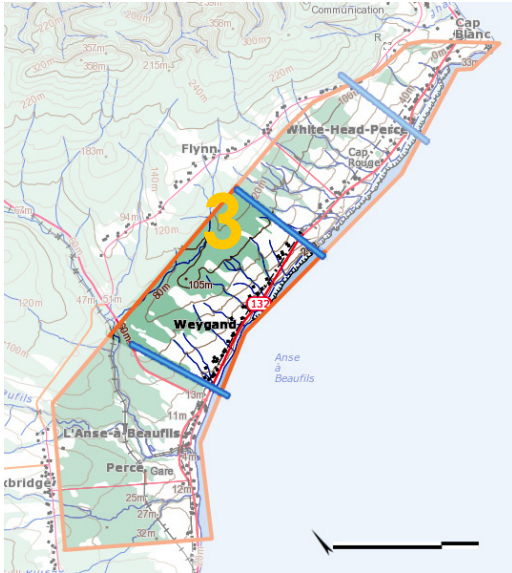
Enjeux paysagers de cette sous-unité

La présence agricole qui apporte une activité dynamique dans les paysages de ce secteur

Une cohabitation de l'activité agricole avec la résidentialisation du secteur dans une optique de rentabilisation des terres (alternative au reboisement monospécifique systématique)

Les vues lointaines qui permettent d'avoir une vue d'ensemble du secteur, ainsi que la visibilité des éléments identitaires et le Rang d'Irlande.





3- Sous-unité Pentés vers l'Anse à Beaufils - La mixité de prairies et de reboisement

Les paysages de cette sous-unité sont définis par un relief en pente douce vers le village de l'Anse-À-Beaufils. Ces paysages sont particulièrement visibles depuis le pourtour de la Baie de Cap-d'Espoir. L'agriculture a fortement marqué ces paysages comme en témoignent quelques vastes ensembles de prairies encore fauchées et quelques granges anciennes de grandes dimensions. Toutefois, de nombreux fonds de lots sont occupés par la friche qui se développe et des reboisements monospécifiques plus ou moins jeunes. Le sommet est plutôt boisé, tandis que dans les pentes, la forêt est contenue plus en arrière. Côté mer, certaines portions de lot suffisamment grandes accueillent de l'habitat, d'autres sont cultivées (prairies de fauches). D'autres anciennes prairies sont en friche, parfois même reboisées, ce qui masque la vue sur la mer et crée un effet de couloir autour de la Route 132.

Tandis que les bâtiments anciens sont clairsemés et en retrait de la route, les constructions contemporaines, parfois préfabriquées (appelées maisons usinées) se distribuent en façade de lot. Le patrimoine bâti ancien est parfois restauré, mais les granges sont le plus souvent abandonnées, faute d'usage. De même que dans la sous-unité précédente, le front résidentiel le long de la Route 132 ne permet pas une bonne visibilité du paysage en arrière des maisons.

Les constats paysagers de ce secteur:

C'est un secteur qui bénéficie d'une forte visibilité depuis tout le pourtour de la Baie de Cap-d'Espoir.

Même si l'agriculture reste présente dans quelques parcelles, la friche progresse et le patrimoine bâti agricole se dégrade fortement.

Le développement de la friche et le reboisement monospécifique crée des resserrements visuels autour de la route, de même que la disposition contemporaine des maisons en façade de lot.

Atouts

Une très forte visibilité de ce secteur depuis le pourtour de la Baie de Cap-d'Espoir
De grandes surfaces de prairies contiguës encore fauchées
Un patrimoine bâti ancien encore présent et parfois restauré

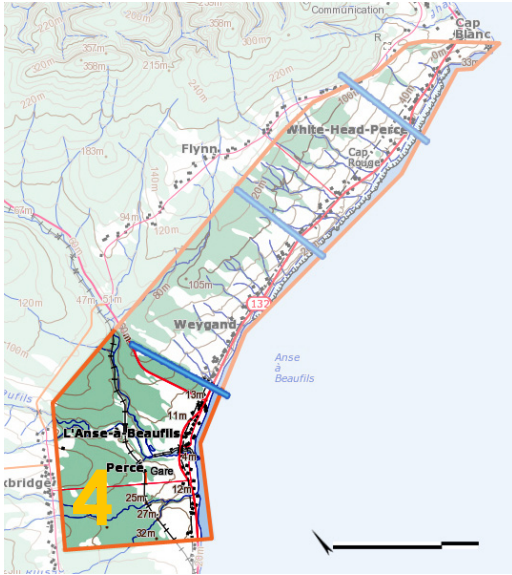
Faiblesses

L'envahissement de la friche côté terre et côté mer qui dissimule l'arrière des parcelles et les vues sur la mer
Reboisements monospécifiques côté terre et mer qui créent des effets de corridor autour de la Route 132
Des alignements de maisons le long de la route qui ne facilitent pas une vue d'ensemble des paysages traversés
Un patrimoine bâti agricole sans usage qui se dégrade

Enjeux paysagers de cette sous-unité

Une agriculture qui est garante de vues lointaines en bord de mer
Le devenir du patrimoine bâti agricole, témoin de l'histoire des lieux, mais dont l'usage reste à définir
La visibilité d'un paysage dynamique depuis le pourtour de la Baie de Cap-d'Espoir, dont l'agriculture participe activement à la mise en valeur dans un secteur très touristique





4 - Sous-unité Village de l'Anse-à-Beaufils - Le village patrimonial en expansion

Cette sous-entité est caractérisée par la présence du village de l'Anse-à-Beaufils que la Route 132 contourne. La Route 132 sectionne d'anciens lots dont la façade était initialement sur les routes qui desservent aujourd'hui le village (Rue de l'Anse et Rue à Bonfils). Certains de ces lots constituent un vaste ensemble de prairies fauchées permettant la vue sur le relief percéen au loin et une vue d'ensemble du village. Le relief relativement plat de ces prairies crée pour l'instant un bel ensemble ouvert dans lequel habitat, activités et agriculture entretiennent des rapports paysagers de qualité. Un autre ensemble de prairies fauchées longe la Route de l'Anse vers le Deuxième rang. Ces vastes prairies annoncent le caractère agricole de ce secteur pour l'observateur qui arrive de Cap-d'Espoir. Dans ce secteur, la forêt mature en arrière-plan tend à se développer depuis peu au fond des parcelles agricoles sous forme de reboisement monospécifique. La forêt se développe aussi autour de la Rivière de l'Anse jusqu'au pont du village, contribuant à faire se cotoyer les habitations avec la forêt.

Dans ce secteur l'habitat se trouve de part et d'autre de la Route 132. Tandis que dans le village ancien, de nombreux bâtiments sont restaurés pour leur caractère patrimonial, les maisons au bord de la route 132 sont plus standardisées. Un ancien morcellement des lots de prairies proches du village donne lieu à des maisons proches de la Route 132 et un projet de lotissement est en réflexion dans ce secteur encore cultivé. Le village de l'Anse-à-Beaufils est plutôt dynamique avec ses commerces ouverts à l'année et ses activités culturelles et touristiques plus saisonnières. Un réseau de sentiers a été aménagé depuis le havre de pêche vers les montagnes et le long des rivières du massif percéen. Cela montre un certain attrait pour les paysages de nature du secteur.

Les constats paysagers de ce secteur:

Les terres cultivées aux abords directs du village permettent une vue d'ensemble de son organisation ainsi que la vue sur les reliefs percéens au loin.

Cette présence dynamique de l'agriculture au coeur du village risque d'être amoindrie par le morcellement des parcelles cultivées à des fins de construction.

Le caractère patrimonial du village, à travers ses activités culturelles et ses restaurations de bâtiments contribue à donner l'image d'un village dynamique en lien avec son histoire.

Toutefois, l'enrésinement est une pratique qui semble intéresser quelques propriétaires de parcelles encore cultivées. Cela pourrait conduire à un cloisonnement de ces paysages et à leur uniformisation.

Atouts

Grand ensemble de prairies fauchées contiguës

Rapports de qualité entre le village et la présence agricole qui permet des mises en valeur visuelles réciproques

Visibilité sur les éléments naturels porteurs d'identité en arrière-plan

Attrait pour les paysages et le patrimoine bâti fortement ancré dans ce village

Faiblesses

Le développement du bâti en façade de lot et le morcellement des terres cultivées à des fins de construction

Le reboisement monospécifique des terres encore cultivées

Enjeux paysagers de cette sous-unité

Une agriculture active, mais en contradiction avec les attentes des propriétaires de terres qui semblent soit intéressés à lotir, soit à reboiser.

La qualité architecturale du village patrimonial qui tend à se dégrader avec les constructions plus récentes et moins soucieuse d'une esthétique architecturale

Les vues lointaines permises par les prairies de fauche qui risquent de disparaître avec des constructions en façade de lot



Unité de paysages de la Baie de Cap-d'Espoir

1 - Enjeux paysagers de la sous-unité d'entrée de Percé - L'entremêlement de parcelles entretenues ou abandonnées

Le caractère entretenu de certaines parcelles de l'entrée du village touristique et patrimonial alors que d'autres sont abandonnées ou reboisées
L'aspect vivant des lieux, lié à des usages du sol et une occupation du territoire diversifiée, mais qui manque de lisibilité



2 - Enjeux paysagers de la sous-unité des pentes vers Percé - Les grandes parcelles patrimoniales

La présence agricole qui forme de vastes ensembles de prairies dans les paysages de ce secteur, mais gagnées en grand nombre par la friche
Un secteur relativement agricole que la résidentialisation du secteur tend à fragiliser

La friche relativement jeune qui permet encore une reprise des terres agricoles, mais qui fait l'objet de reboisements systématiques

Les vues lointaines qui permettent d'avoir une vue d'ensemble du secteur, ainsi que la visibilité des éléments identitaires et le Rang d'Irlande.

3 - Enjeux paysagers de la sous-unité Pentes vers l'Anse à Beaufils - La mixité de prairies et de reboisement

Une agriculture garante de vues lointaines en bord de mer mais franchement convoitée par le reboisement
Le devenir du patrimoine bâti agricole, témoin de l'histoire des lieux, mais dont l'usage reste à définir
La visibilité d'un paysage vivant depuis le pourtour de la Baie de Cap-d'Espoir que l'habitat et le reboisement tend à cloisonner

4 - Enjeux paysagers de la sous-unité Village de l'Anse à Beaufils - Le village patrimonial en expansion

Une agriculture encore présente, mais qui ne semble pas satisfaire certains propriétaires de terres qui semblent soit intéressés à lotir, soit à reboiser:

La qualité architecturale du village patrimonial qui tend à se dégrader avec les constructions plus récentes moins soucieuses d'une esthétique architecturale

Les vues lointaines permises par les prairies de fauche qui risquent de disparaître avec des constructions en façade de lot

Patrimoine agricole et bâti à l'abandon

maison abandonnée

ancienne prairie gagnée par la friche



Entrée forestière dans Percé

reboisement sombre et proche de la route

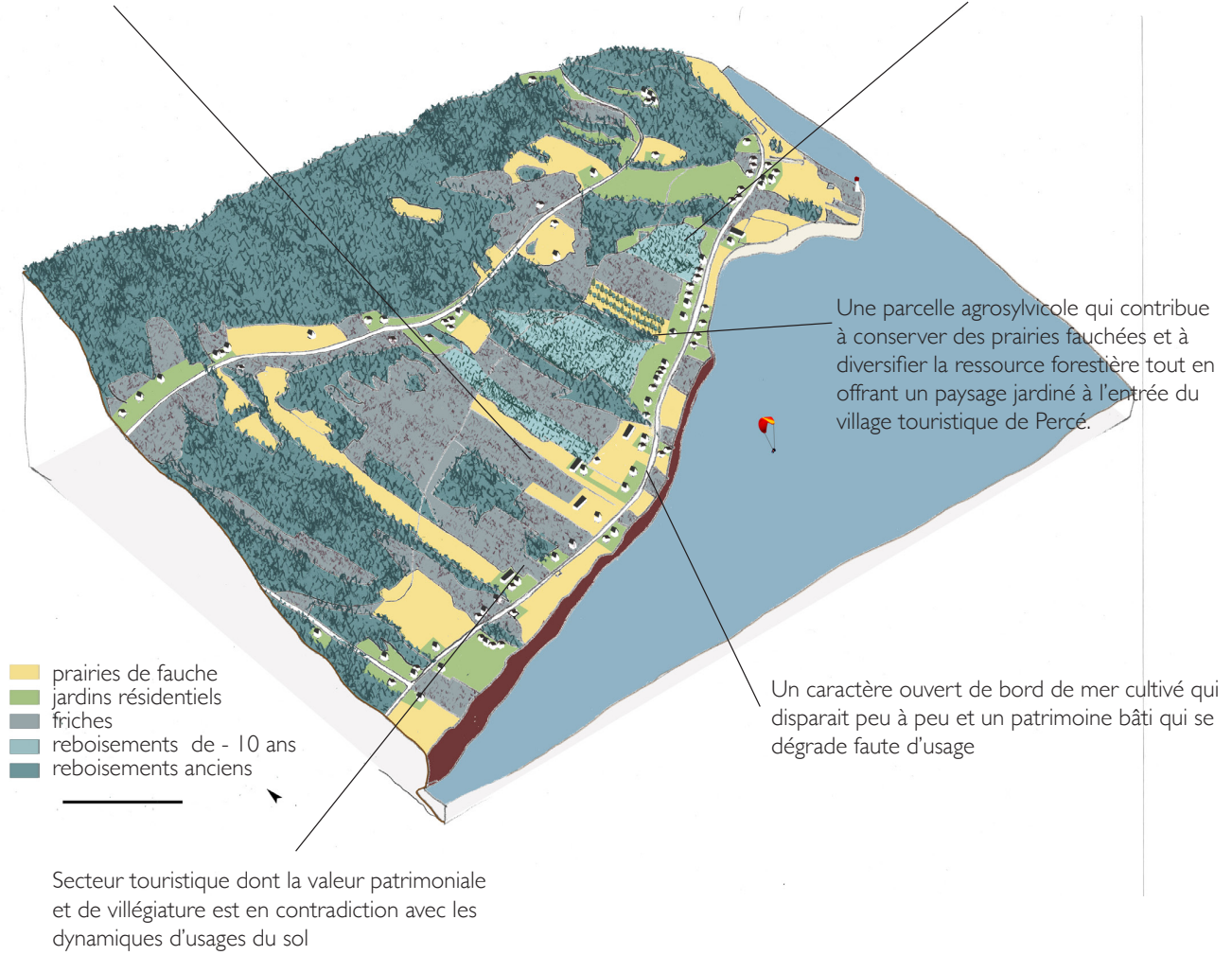
entrée du village au loin



Synthèse des enjeux repérés pour ce secteur

Une agriculture de moins en moins présente qui laisse place à la friche ou au reboisement des terres

Une volonté de rentabiliser la terre qui conduit au lotissement et/ou au reboisement du lot



Paysage mixte le long de la route 132

reboisement en arrière-plan

friche qui envahit les fossés et pourrait masquer la visibilité



Un grand ensemble de terre peu valorisé

patrimoine bâti et agricole réunis

terre gagnée par la friche



Laboratoire rural Agroforesterie et paysage

Enquête

Paysages actuels et scénarios d'évolution



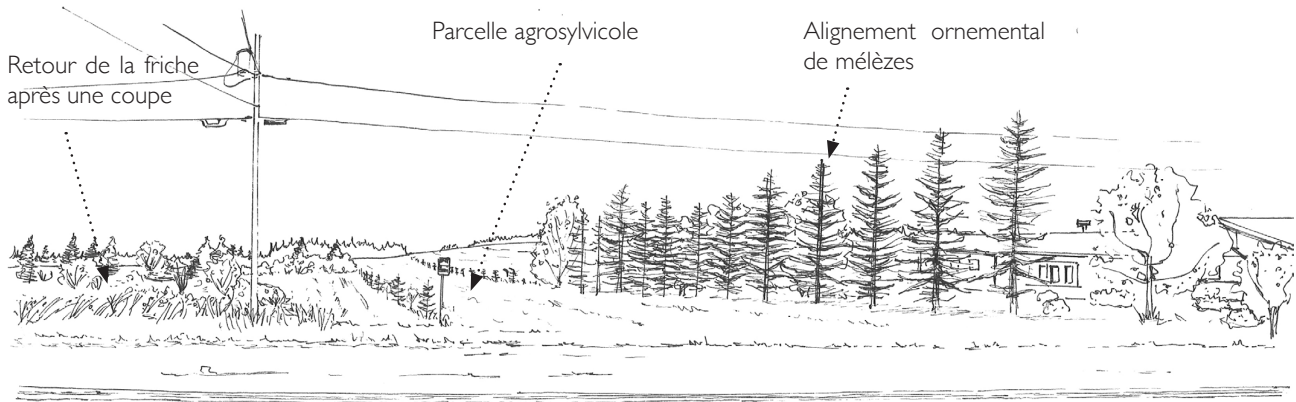
Questionnaire
Octobre 2011

Questions sur les paysages actuels ...



1- Saint-Isidore Ouest

(2 doubles pages déclinées pour chaque situation paysagère)



Paysage actuel CAMI TD

Voici la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest». Elle est vue depuis le Chemin Saint-Isidore. Les questions qui suivent portent sur cette portion de paysage.

1- Appréciez-vous ce paysage ?

(-3 signifie que vous ne l'appréciez pas du tout, +3 signifie que vous l'appréciez beaucoup)

-3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Quels éléments constituent des points positifs selon vous :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Quels éléments constituent des points négatifs selon vous :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

5a- Par rapport à l'appréciation que vous avez de ce paysage, si l'agriculture (prairies, pâturage, maraîchage) se généralisait, apprécieriez-vous ce paysage de la même façon ?

- je l'apprécierais davantage
- je l'apprécierais autant
- je l'apprécierais moins

Que gagnerait-on ?

.....

.....

.....

.....

.....

Que perdrait-on?

.....

.....

.....

.....

.....

5b- Par rapport à l'appréciation que vous avez de ce paysage, si l'agrosylviculture se généralisait, apprécieriez-vous ce paysage de la même façon ?

- je l'apprécierais davantage
- je l'apprécierais autant
- je l'apprécierais moins

Que gagnerait-on ?

.....

.....

.....

.....

.....

Que perdrait-on?

.....

.....

.....

.....

.....

5c-Par rapport à l'appréciation que vous avez de ce paysage, si **le retour à la friche se généralisait**, apprécieriez-vous ce paysage de la même façon ?

- je l'apprécierais davantage
- je l'apprécierais autant
- je l'apprécierais moins

Que gagnerait-on ?

.....

.....

.....

.....

.....

Que perdrait-on?

.....

.....

.....

.....

.....

5d- Par rapport à l'appréciation que vous avez de ce paysage, si **le reboisement en épinettes se généralisait**, apprécieriez-vous ce paysage de la même façon ?

- je l'apprécierais davantage
- je l'apprécierais autant
- je l'apprécierais moins

Que gagnerait-on ?

.....

.....

.....

.....

.....

Que perdrait-on?

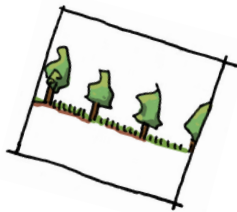
.....

.....

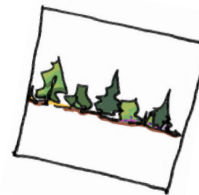
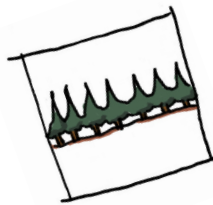
.....

.....

.....



Questions sur les paysages de l'avenir...
(Scénarios distribués l'après-midi)



3a- En comparant les scénarios ...

a- ... trouvez-vous que l'agriculture (scénario de l'agriculture) a une influence sur **l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue** ?

- oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

b- ... trouvez-vous que l'agrosylviculture (scénario de l'agrosylviculture) a une influence sur **l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue** ?

- oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

c- ... trouvez-vous que le retour à la friche (scénario du retour à la friche) a une influence sur **l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue** ?

- oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

d- ... trouvez-vous que le reboisement (scénario du reboisement) a une influence sur **l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue** ?

- oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

3b- En comparant les scénarios ...

a- ... trouvez-vous que l'agriculture (scénario de l'agriculture) a une influence sur **le caractère diversifié de ce lieu** ?

- oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

b- ... trouvez-vous que l'agrosylviculture (scénario de l'agrosylviculture) a une influence sur **le caractère diversifié de ce lieu**?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....
.....
.....
.....

c-... trouvez-vous que le retour à la friche (scénario du retour à la friche) a une influence sur **le caractère diversifié de ce lieu**?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....
.....
.....
.....

d- ... trouvez-vous que le reboisement (scénario du reboisement) a une influence sur **le caractère diversifié de ce lieu**?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....
.....
.....
.....

3c- En comparant les scénarios ...

a- ... trouvez-vous que l'agriculture (scénario de l'agriculture) a une influence sur **l'aspect caractéristique, représentatif de ce lieu par rapport à la région**?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....
.....
.....
.....

b- ... trouvez-vous que l'agrosylviculture (scénario de l'agrosylviculture) a une influence sur **l'aspect caractéristique, représentatif de ce lieu par rapport à la région**?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

.....
.....
.....
.....

Réflexion en petit groupe sur les paysages de l'avenir ...
(Documents distribués l'après-midi)



Observez les quatre scénarios d'évolution pour la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest» que nous avons vu ce matin. Elle est imaginée 25 ans plus tard...

S'il y a lieu, identifiez au maximum trois éléments positifs et au maximum trois éléments négatifs partagés par l'ensemble du groupe à propos de chacun de ces scénarios :

Scénario de l'agriculture :

- Point positif 1 :
- Point positif 2 :
- Point positif 3 :

- Point négatif 1 :
- Point négatif 2 :
- Point négatif 3 :

Scénario du retour à la friche :

- Point positif 1 :
- Point positif 2 :
- Point positif 3 :

- Point négatif 1 :
- Point négatif 2 :
- Point négatif 3 :

Scénario de l'agrosylviculture :

- Point positif 1 :
- Point positif 2 :
- Point positif 3 :

- Point négatif 1 :
- Point négatif 2 :
- Point négatif 3 :

Scénario du reboisement :

- Point positif 1 :
- Point positif 2 :
- Point positif 3 :

- Point négatif 1 :
- Point négatif 2 :
- Point négatif 3 :

Feuille d'évaluation des avis exposés par les autres groupes ...



**A- Êtes-vous d'accord avec ce qui est présenté ?
(page déclinée pour chaque situation paysagère)**

1-Êtes-vous d'accord avec les avis présentés par le groupe à propos de la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest» :

Scénario de l'agriculture

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Scénario de l'agrosylviculture

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Scénario du retour à la friche

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Scénario du reboisement

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Concernant la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest», indiquez votre appréciation personnelle pour chacun de ces scénarios :

(-3 signifie que vous ne les appréciez pas du tout, +3 signifie que vous les appréciez beaucoup) :

Scénario de l'agriculture	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
Scénario de l'agrosylviculture	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
Scénario de la friche	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
Scénario du reboisement	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>

Avez-vous d'autres remarques à formuler par rapport aux scénarios d'évolution de ce lieu ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

B- En conclusion, pouvez-vous indiquer vos préférences

1- Sur quels paysages la présence de l'agriculture est-elle le plus souhaitable / acceptable ?
(Cochez deux choix au maximum)

- Paysage de «Saint-Isidore Ouest»
- Paysage de «Saint-Isidore Est»
- Paysage de «La jonction du deuxième rang et de la Route de la Station»
- Paysage de «La baie de Cap-d'Espoir»
- Paysage «Après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé»

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2- Sur quels paysages la présence de l'agrosylviculture est-elle le plus souhaitable / acceptable ?
(Cochez deux choix au maximum)

- Paysage de «Saint-Isidore Ouest»
- Paysage de «Saint-Isidore Est»
- Paysage de «La jonction du deuxième rang et de la Route de la Station»
- Paysage de «La baie de Cap-d'Espoir»
- Paysage «Après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé»

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3- Sur quels paysages la présence du retour à la friche est-elle le plus souhaitable / acceptable ?
(Cochez deux choix au maximum)

- Paysage de «Saint-Isidore Ouest»
- Paysage de «Saint-Isidore Est»
- Paysage de «La jonction du deuxième rang et de la Route de la Station»
- Paysage de «La baie de Cap-d'Espoir»
- Paysage «Après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé»

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4- Sur quels paysages la présence du reboisement est-elle le plus souhaitable / acceptable ?
(Cochez deux choix au maximum)

- Paysage de «Saint-Isidore Ouest»
- Paysage de «Saint-Isidore Est»
- Paysage de «La jonction du deuxième rang et de la Route de la Station»
- Paysage de «La baie de Cap-d'Espoir»
- Paysage «Après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé»

Expliquez pourquoi :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Votre profil ...



1- Lieux de résidence ET/ou de vacances

Quelle est votre région de résidence?

1- Gaspésie

- oui non
 en milieu plutôt habité en milieu plutôt rural

Depuis combien de temps restez-vous en Gaspésie ?

.....
.....

2- Autre région

- oui non
 en milieu plutôt habité en milieu plutôt rural

Êtes-vous attaché familialement ou amicalement à la Gaspésie ?

- oui, familialement ou amicalement non

Êtes-vous ici pour passer vos vacances, ou la saison estivale ?

- oui non

Si oui, depuis combien de temps passez-vous vos vacances ou la saison estivale ici?

.....
.....

Si vous êtes familier avec ces lieux, trouvez-vous que le paysage a généralement changé ?
De quelle manière ?

.....
.....
.....

2- Les activités pratiquées ici

Quelles sont vos activités récréatives ici ?

.....
.....
.....
.....

Quels circuits empruntez-vous?

.....
.....
.....

Pour quelles raisons?

.....
.....
.....

Est-ce-la première fois que vous allez dans les rangs à l'intérieur des terres?

- oui non

3- Profil personnel

Vous êtes un homme une femme

Quelle est votre tranche d'âge ?

18-25 26-35 36-45 46-55 56-65 + de 65

Quel est votre secteur d'activité ?

.....
.....
.....
.....

Votre appréciation de la journée ...



COMMENTAIRES SUR LA JOURNÉE

Avez-vous trouvé la journée bien organisée ? oui non

Avez-vous aimé votre sortie sur le terrain? oui non

Avez-vous apprécié les informations que nous vous avons apportées oui non

Avez-vous apprécié votre dîner et vos collations ? oui non

Quels sont les éléments à améliorer?

.....
.....
.....
.....

COMMENTAIRES SUR LES LIVRETS

Les questions étaient-elles faciles à comprendre ? oui non

Quels sont les éléments à améliorer?

.....
.....
.....
.....

COMMENTAIRES SUR LA DÉMARCHE

Avez-vous apprécié d’être consulté dans le cadre d’un projet actuellement en cours sur le territoire?

oui non

Cette expérience vous a-t-elle fait prendre conscience de certains aspects liés au choix d’usage des sols dans le territoire ?

oui non

Trouvez-vous ces questions importantes ? oui non

Aimeriez-vous être tenu au courant des résultats ? oui non

De quelle manière ?

Par courriel (Venez inscrire vos coordonnées sur notre liste à la fin de la journée)

Par publication médiatique

autre

Autres commentaires

.....
.....
.....
.....



Merci beaucoup d'avoir répondu à toutes ces questions !



L'équipe du Laboratoire rural Agroforesterie et paysage



Ce projet est l'un des 33 laboratoires ruraux de la Politique nationale de la ruralité. Il est porté par la MRC du Rocher-Percé. Il est d'une durée de cinq ans : du 1^{er} avril 2009 au 31 mars 2014. Sa réalisation est rendue possible grâce à l'implication des organismes suivants :

**Affaires municipales,
Régions et Occupation
du territoire**

Québec 

Avec la participation de :

- Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation
- Ministère des Ressources naturelles et de la Faune



Bertrand Anel, coordonnateur
MRC du Rocher-Percé, Chandler, Québec
Téléphone : (418) 689 - 6643 Courriel :
agroforesterie@rocherperce.qc.ca

Les paysages actuels ...

... réflexion individuelle

Voici la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest». Elle est vue depuis le Chemin Saint-Isidore. Les questions qui suivent portent sur cette portion de paysage.

1- Appréciez-vous ce paysage ?

(-3 signifie que vous ne l'appréciez pas du tout, +3 signifie que vous l'appréciez beaucoup)

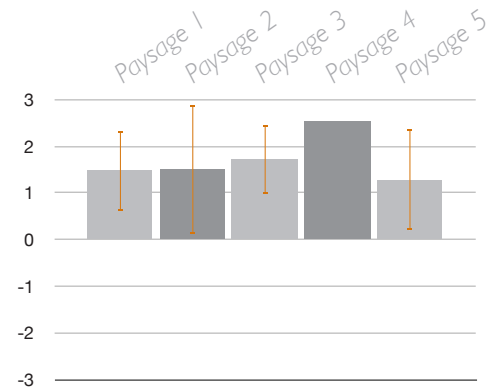
-3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Quels éléments constituent des points positifs selon vous :

.....

Quels éléments constituent des points négatifs selon vous :

.....



	Psg1	Psg2	Psg3	Psg4	Psg5
Moyenne	1,5	1,5	1,7	2,5	1,3
Écart-type	0,9	1,4	0,7	00	1,1

Paysage 1

Éléments de paysage appréciés

6 personnes - gestionnaires
 Présence et visibilité des arbres
 Délimitation des lignes de lot -> structure des parcelles
 Diversité de formes, usages, couleurs, etc..
 Activité agricole
 Caractère vivant
 côté vallonné

17 personnes - population
 Délimitation nette
 Variété d'essences d'arbres
 Les cultures (espace cultivé)
 Notion de propriété (au sens entretien)
 Terrain vallonné (relief ondulé)
 Plantation linéaire
 Route linéaire
 Régénération naturelle
 Espace vivant (habitation, intervention humaine)
 Espace boisé

Éléments de paysage non-appréciés

6 personnes - gestionnaires
 Réseau électrique
 Habitation très présente (trop proche de la route, aspect habité)
 Friche (les aulnes)
 Aspect abandonné + outils rouillés

17 personnes - population
 Friche -> non aménagé
 TROP de diversité
 Affiche
 Tas de bois
 Fils électriques
 6x Non-répondu
 3x Aucun, ou rien

Paysage 2

Éléments de paysage appréciés

6 personnes - gestionnaires

Diversité des usages
Cohabitation d'éléments diversifiés
Topographie
Paysage caractéristique des rangs et de ce que les gens voient

17 personnes - population

Zone rurale
Espace dégagé
Boisé (volume, couleur, élément)
Zone cultivée
Mix boisé + cultures (+ relief et habitat, + friche un peu)
Disposition des arbres
Différentes essences d'arbres
Paysage typique de rang
Calme
Qualité de l'air
Vallonnement
Espace habité
Conifères éloignés des maisons
Alignements d'arbres (agrosylviculture)

Éléments de paysage non-appréciés

6 personnes - gestionnaires

Réseaux électriques et com.
Forte proximité des éléments par rapport à la route, densité (maisons, forêt)
Disparité des formes bâties, absences de formes bâties agricoles
Friche

17 personnes - population

Fils électriques, poubelles
Fossés non-entretenus, friches
Manque feuillus
manque maraîchage
Maisons trop proches du chemin
Juste gazon tondu
Route droite
De moins en moins d'architecture traditionnelle
Pas d'activité humaine majeure
Conifères près des maisons

Paysage 3

Éléments de paysage appréciés

6 personnes - gestionnaires

Horizon marin apprécié
champs cultivés
Patrimoine ancien (vieille clôture, maisons)
Arbres et arbustes en limite de lot
Paysage typique gaspésien (champs et mer)

17 personnes - population

Diversité (mer, agriculture, forêt)
Espace dégagé, liberté, espace
Espace cultivé
Essences d'arbres uniformes
Habitations
Vue sur la mer, horizon
Rang
Plantation conifères, forêt
Quiétude
Jonction
Clôtures, séparation entre les terres
Terrain plat
Notion de facilité de culture, car terrain plat

Éléments de paysage non-appréciés

6 personnes - gestionnaires

Réseau électrique
Trop de conifères
Structure parcellaire peu lisible

17 personnes - population

Vent, trop dégagé
Maisons (vues de derrière)
Délaissé
Régénération le long de la clôture
Bords de route dénudés
Éloignement de la forêt (vert foncé trop loin)
Morne plaine
Peu de cultures, de variété
Forêt peu diversifiée au loin
Pas d'arbres en bordure

Paysage 4

Éléments de paysage appréciés

6 personnes - gestionnaires

L'ensemble littoral (falaises, mer, île)
Ensemble topographique (montagne mer)
Rangs ponctués de maisons
Étendue de la forêt

17 personnes - population

Son des vagues
Horizon lointain, étendue
Calme
Facile d'accès
Attire le touriste
Mix Montagne, mer, forêt, plage
Village, répartition humaine
Champs clairsemés
Forêt
Île Bonaventure

Éléments de paysage non-appréciés

6 personnes - gestionnaires

Réseaux électriques (132 et tours)
Enrochements
Peu de terres cultivées

17 personnes - population

Déchets plage
Falaises qui s'effritent
Absence de diversité
Route + circulation
Maisons trop blanches

Paysage 5

Éléments de paysage appréciés

6 personnes - gestionnaires

Patrimoine ancien (maison et granges)
Grandeur des champs
Proximité maritime
Horizon forestier en arrière-plan

17 personnes - population

Rural, habitations
Diversifié
Reboisement, travaux
Île Bonaventure, mer
Panoramique
Patrimoine bâti
Mix terres cultivées-arrière-plan
Maisons en rangées
Bordure naturelle, friche un peu
Terrain fauché
Arrière-plan forestier
Relief en pente
Couleurs des maisons

Éléments de paysage non-appréciés

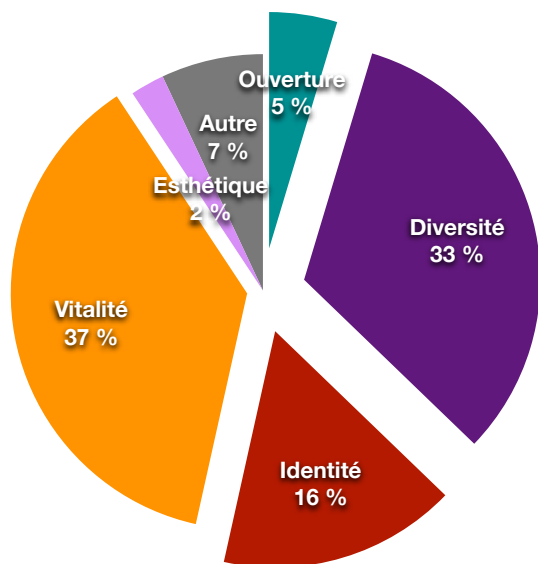
6 personnes - gestionnaires

Maisons-mobiles
Réseau électrique
Reboisement friche
Hétérogénéité bâti

17 personnes - population

Bords de route non-entretenus
Friche
Vinyle des maisons-roulottes
Pas de maraîchers
Manque de variété + cultures
Manque de feuillus
Reboisement trop près des habitations
Grange mal-entretenu

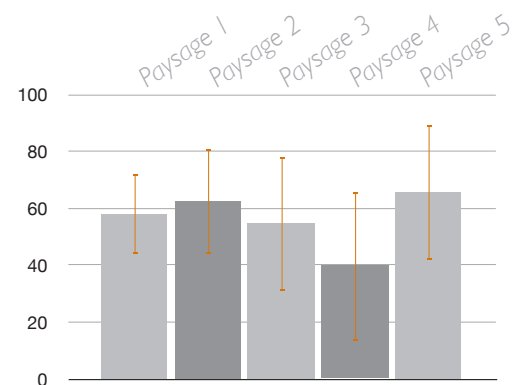
		Appréciation situation actuelle _ Psgl Saint-Isidore Ouest				
		Occurrences		Occurrences	Occurrences	
				Détail enjeux	Grands enjeux	
Grands enjeux	Détail enjeux					
		+	-			
Ouverture	Portée de la vue	Longue portée	4		4	4
		Faible portée				
	«Respirabilité» des espaces	Respirant				
		Confiné				
Autres						
Diversité	Diversité en général	Grande diversité	6		6	28
		Faible diversité				
	Entretenu et sauvage	Mélange entretenu et sauvage	1		1	
		Entretenu ou sauvage				
	Mosaïque de productions	Plusieurs types de production	6		6	
		Monoculture				
	Diversité végétale	Diversité	7	1	8	
		Faible diversité				
	Usages diversifiés de la parcelle	Plusieurs usages de la parcelle	4		4	
		Un seul usage de la parcelle				
Intégration habitat/autres usages	Habitat intégré aux autres usages	2	1	3		
	Pas d'habitat					
Autres						
Identité	Visibilité des éléments singuliers	Bonne visibilité	5		5	14
		Faible visibilité				
	Visibilité du patrimoine bâti	Bonne visibilité				
		Faible visibilité				
	Lisibilité des structures	Bonne lisibilité	9		9	
		Faible lisibilité				
Autres						
Vitalité	Occupation dynamique des terres	Vivant	5		6	32
		Abandonné		1		
	Entretenu	Bien entretenu	2		5	
		Mal entretenu		3		
	Exploitation de la ressource	Ressource exploitée	12		21	
		Ressource non-exploitée		9		
	Maintien du potentiel	Potentiel maintenu/amélioré				
Perte de potentiel						
Autres						
Tranquillité du milieu		Grande tranquillité				
		Activité intense				
Attractivité		Grande attractivité				
		Faible attractivité				
Esthétique		Beau	2		2	2
		Laid				
Autres				6	6	6



2- En comparaison avec les autres éléments présents dans ce lieu (la mer, la montagne, les maisons, etc.), pour quelle part pensez-vous que l'usage du sol (qui comprend l'agriculture, l'agrosylviculture, le reboisement et le retour à la friche) a influencé votre appréciation de ce paysage ?

20% 40% 60% 80% 100%

	Psg1	Psg2	Psg3	Psg4	Psg5
Moyenne	58,1	62,6	54,8	40	65,7
Écart-type	14	18,4	23,5	26,3	23,8



Interprétation des résultats à cette question:

Globalement ...

Les usages des sols semble occuper une bonne part de l'appréciation des paysages observés (en moyenne plus de 50%). Pour le quatrième paysage (vue de la Baie de Cap-d'Espoir), cette part est nettement moins importante. Cela peut s'expliquer par l'éloignement des paysages observés qui rend difficile la distinction entre la part liée aux usages des sols par rapport à un tout composé également de la mer, la montagne, etc.

Les écarts-types montrent une certaine différence d'appréciation entre les participants pour les trois derniers paysages.

Bonifications possibles :

Cette question semblait difficile à comprendre, de même que la notation en %, mais a montré un bon taux de participation.

3- Aimez-vous la présence de ces usages du sol dans ce lieu ?

(-3 signifie que vous ne les appréciez pas du tout, +3 signifie que vous les appréciez beaucoup)

Agriculture (prairies, pâturage, maraîchage)

-3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Agrosylviculture (rangées d'arbres et prairies fauchées)

-3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Retour à la friche

-3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Reboisement en épinettes

-3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Interprétation des résultats à cette question:

Globalement ...

Quels que soient les paysages observés, ce graphique montre une très bonne appréciation de la présence de l'agrosylviculture et de l'agriculture, une appréciation plutôt faible de la présence du reboisement et une mauvaise appréciation de la friche.

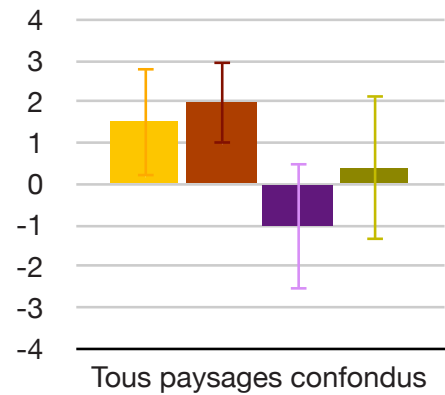
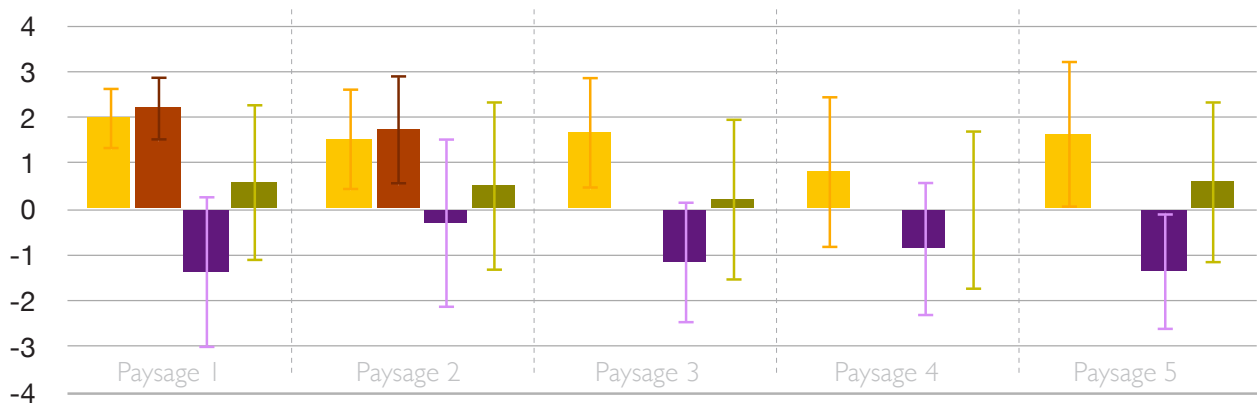
Les écarts-types révèlent des opinions relativement partagées pour l'appréciation des présences agricoles et agrosylvicoles du paysage de Saint-Isidore Ouest (paysage 1), tandis que les autres écarts-types montre une plus grande variabilité de l'appréciation. L'absence de l'agrosylviculture dans les paysages 3, 4 et 5 explique l'absence de ces données concernant cet usage du sol.

On remarque que le paysage 4 recueille les appréciations quasiment les plus faibles pour chacun des usages du sol. Cela est peut-être dû au point de vue d'appréciation éloigné qui ne permet pas de bien distinguer la présence des usages les uns par rapport aux autres.

Bonifications possibles :

Cette question a été bien comprise par l'ensemble des participants. Les difficultés rencontrées pour noter le paysage 4 faisaient partie de l'exercice dont une des hypothèses était que l'appréciation des usages de sols serait difficile pour ce paysage lointain.

23 personnes	Paysages	Paysage 1		Paysage 2		Paysage 3		Paysage 4		Paysage 5		Global	
		Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
Appréciation des usages	Agri	2,0	0,7	1,5	1,1	1,7	1,2	0,8	1,7	1,6	1,6	1,5	1,4
	Agrsylv	2,2	0,7	1,7	1,2								
	Frich	-1,4	1,7	-0,3	1,9	-1,2	1,3	-0,9	1,5	-1,3	1,3	-1,0	1,6
	Rebsmt	0,6	1,7	0,5	1,9	0,2	1,8	0,0	1,8	0,6	1,8	0,4	1,8



4a- Trouvez-vous que l'aspect ouvert et dégagé caractérise ce lieu ?

oui non

4b- Trouvez-vous que l'aspect diversifié caractérise ce lieu ?

oui non

4c- Trouvez-vous que ce lieu est représentatif de la région ?

oui non

4-d Quels autres aspects vous font apprécier ce paysage? Expliquez pourquoi :

.....

LES ENJEUX DU DIAGNOSTIC					
	Paysage 1	Paysage 2	Paysage 3	Paysage 4	Paysage 5
4-1	Selon vous l'aspect ouvert et dégagé de ce paysage est-il important dans ce lieu ?				
	91%	91%	95%	95%	96%
4-2	Selon vous l'aspect diversifié de ce paysage est-il important dans ce lieu ?				
	78%	83%	61%	86%	82%
4-3	Selon vous l'aspect identitaire de ce paysage est-il important dans ce lieu ?				
	96%	95%	91%	95%	91%
Remarque	le pourcentage exprimé ne tient compte que des réponses «oui» et «non» (les participants qui n'ont pas répondu aux questions n'ont pas été comptabilisés)				

Interprétation des résultats à cette question:

Globalement ...

Les enjeux révélés par le diagnostic semblent partagés. Seul le caractère diversifié semble moins faire l'unanimité (entre 61 et 86%) que les aspects dégagé et identitaires (entre 91 et 96%).

Bonifications possibles :

La très bonne notation peut conduire à émettre des réserves quant à la compréhension de ces trois questions et en particulier par rapport à la compréhension/appropriation des enjeux.

Une confrontation de ces résultats avec les réponses qualitatives pourraient permettre de se rendre compte d'une cohérence ou incohérence entre ces appréciation et les enjeux perçus par les participants eux-mêmes.

5a- Par rapport à l'appréciation que vous avez de ce paysage, si l'agriculture (prairies, pâturage, maraîchage) se généralisait, apprécieriez-vous ce paysage de la même façon ?

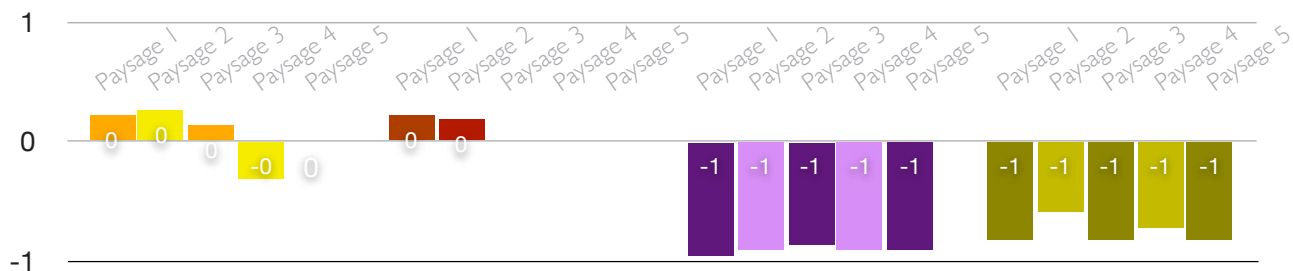
- je l'apprécierais davantage
- je l'apprécierais autant
- je l'apprécierais moins

Que gagnerait-on ?

Que perdrait-on ?

Note : Cette même question est posée pour chaque usage ou non-usage du sol qui se généraliserait, soit l'agriculture, l'agrosylviculture, la friche et le reboisement.

	Agriculture					Agrosylviculture					Friche					Reboisement				
	P _{sg1}	P _{sg2}	P _{sg3}	P _{sg4}	P _{sg5}	P _{sg1}	P _{sg2}	P _{sg3}	P _{sg4}	P _{sg5}	P _{sg1}	P _{sg2}	P _{sg3}	P _{sg4}	P _{sg5}	P _{sg1}	P _{sg2}	P _{sg3}	P _{sg4}	P _{sg5}
Moyenne	0,2	0,3	0,1	-0,3	0,0	0,2	0,2				-1,0	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,6	-0,8	-0,7	-0,8
Écart-type	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8				0,2	0,3	0,5	0,3	0,4	0,4	0,6	0,5	0,5	0,4



Interprétation des résultats quantitatifs à cette question:

Une généralisation de l'agriculture est davantage appréciée à Saint-Isidore et à la Jonction. Elle est moins appréciée en bord de mer, particulièrement depuis la vue de la plage de Cap-d'Espoir.

Une généralisation de l'agrosylviculture est appréciée à Saint-Isidore. Les autres paysages ne font pas état de cette appréciation puisque l'agrosylviculture n'y est pas présente.

Une généralisation de la friche n'est appréciée nulle part.

Une généralisation du reboisement n'est appréciée nulle part, avec quelques réserves pour le paysage de Saint-Isidore Est.

Bonifications possibles :

La question quantitative semble avoir été bien comprise et apporte les renseignements escomptés.

BILAN :

Si l'agriculture se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées)

Les bénéfices formulés par la population

Paysage attrayant (qualité de vie, esthétique, tourisme, nouveaux arrivants)
Un paysage utile, utilisé et entretenu aujourd'hui et pour demain
Caractère diversifié, vivant et occupé du lieu
Un équilibre entre les usages et les différents éléments du paysage
Vues fuyantes à travers le paysage et qui permettent d'en apprécier les formes, les plans-successifs, la structure
Des productions locales pour des retombées économiques locales et une santé locale

Les craintes formulées par la population

Perte du côté naturel et sauvage de la forêt, de même que les qualités apportées par les arbres (ombrage, textures, couleurs)
Perte de la beauté liée à la diversité du paysage actuel
Perte de l'économie liée à l'exploitation de la forêt
Perte de la tranquillité des lieux
Perte de l'aspect collectif, partagé des lieux avec l'habitat
Perte de l'attrait touristique lié au côté sauvage et isolé de certains lieux
Perte du caractère rustique des lieux

Les enjeux liés aux paysages d'une généralisation de l'agriculture

Le degré d'attractivité de ces paysages
Le caractère pérenne des terres utilisées et entretenues
Les qualités paysagères apportées par la pratique agricole du lieu (perspective ouverte, lisibilité des structures qui façonnent l'espace, visibilité du travail de la terre
Le lien entre la culture de ces terres et l'économie/l'activité locale, sans abandonner l'économie forestière
L'intégration de ces paysages agricoles dans une variété d'autres paysages (notamment des paysages «sauvages» et/ou des paysages arborés)
La manière dont cette présence agricole peut s'intégrer à la tranquillité des lieux
La manière dont l'agriculture peut s'intégrer ou se réapproprier ce qui fait le caractère rustique de certains lieux

BILAN :

Si l'agriculture se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées)

Généralisation de l'agriculture : Les apports de l'agriculture dans les paysages

Il semble que l'agriculture est une composante du paysage appréciée par la population enquêtée.

L'agriculture traduit une certaine activité productive, qui donne un caractère vivant au territoire

Elle est très largement souhaitée, dans la mesure où elle produit localement des activités, des produits, au service des citoyens locaux. Elle semble souhaitée pour les richesses locales qu'elle peut apporter.

Elle contribue au caractère diversifié des paysages en agissant comme une de ses composantes. Toutefois, elle ne doit pas s'étendre au détriment de la variété apportée par la présence des autres composantes du paysage (forêt, arbres isolés, bâti, etc.). De même, l'idée qu'elle pourrait nuire à la tranquillité des lieux constitue une crainte plusieurs fois formulée.

L'agriculture semble aussi nuire à l'aspect sauvage et isolé de la région, caractéristiques supposées importantes du point de vue de l'attrait touristique recherché.

BILAN :

Si l'agrosylviculture se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées)

Les bénéfices formulés par la population

Diversification des cultures et des paysages liés au mélange de deux productions
Lisibilité des structures à travers les paysages
Création d'une nouvelle ressource, locale et créatrice d'emplois
Création d'une économie à forte valeur ajoutée
Forte visibilité du travail agricole et sylvicole
Paysage attrayant pour la population résidente et les nouveaux venus, les touristes, propice à une occupation diversifiée du territoire rural
Inscription pérenne de la ressource, à long terme
Double enrichissement individuel et collectif

Les craintes formulées par la population

Perte de diversité de textures, couleurs
Diminution des champs cultivés, entretenus
Occupation moins diversifiée du territoire
Aspect moins organisé du paysage
Paysage moins beau
Perte de luminosité
Une agriculture de moins bonne qualité
Perte de la tranquillité des lieux
Aspect moins naturel du paysage

Les enjeux liés aux paysages d'une généralisation de l'agrosylviculture

Le caractère diversifié du paysage, à travers les activités qui y sont pratiquées, mais aussi les aspects de celles-ci
La lisibilité du territoire et des structures qui façonnent ses paysages
L'attractivité de ces paysages auprès de différents types de population et la diversité d'occupation du territoire qui pourrait en résulter
Une nouvelle ressource de forte qualité, diversifiée et créatrice d'économie
La forte visibilité de l'union des deux productions, agricole et sylvicole
L'aspect naturel et tranquille des lieux
L'enrichissement individuel et collectif liés à l'inscription pérenne des deux ressources
La beauté et la luminosité des paysages

Généralisation de l'agrosylviculture :

Les apports de l'agrosylviculture dans les paysages

Il semble que l'agrosylviculture est très appréciée, pour la diversité d'éléments et d'activités qu'elle apporte dans le paysage à l'échelle u grand paysage mais aussi de la parcelle.
La lisibilité est aussi un autre facteur apprécié à plusieurs égards, soit à travers le soulignement des structures parcellaires, mais aussi à travers la plus grande visibilité du travail agricole et sylvicole.
La nouvelle ressource apportée par les aménagement véhicule une image de haute qualité, associée à une rentabilité économique et sociale locale à long terme.
Dans la même ligne, l'agrosylviculture est vue comme créatrice de paysages attrayants pour tous, «propice à une occupation diversifiée du territoire».

BILAN :

Si l'agrosylviculture se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées)

Éléments de questionnement ou d'incompréhension ..

On peut noter quelques réponses qui peuvent faire penser à une incompréhension de ce qu'est l'agrosylviculture, notamment à travers les idées suivantes :

Notamment la diminution des terres cultivées, puisque le but de l'aménagement de tels systèmes est justement de pérenniser leur présence et de redonner leur potentiel agricole à des terres actuellement en friche.

La crainte d'une perte de tranquillité des lieux est aussi à noter. Par rapport à de l'agriculture, du reboisement ou de la friche seuls, un champ cultivé n'apporte pas tant de nuisances, ni l'agrosylviculture, puisque peu de machines sont nécessaire à cette pratique.

En dernier lieu, on constate qu'un scénario où il n'y a que de l'agrosylviculture soulève des réflexions quant à l'aspect diversifié du paysage, ce qui est légitime dans un scénario si catégorique. Bien entendu, ces scénarios ont été dessinés de même afin de susciter ce genre de questionnement aussi.

BILAN :

Si la friche se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées)

Les bénéfices anticipés par la population

Une diversité floristique qui apporte une variété de couleurs, de textures, particulièrement en automne
parfois, cela ne se verrait pas particulièrement psg4
Cela n'apporterait rien de positif
Une uniformisation du paysage
Un retour à la nature avec un visuel plus sauvage «terroir»
S'intègre bien au paysage résidentiel
un milieu favorable aux animaux
Une détérioration du territoire, de ses sols
Une image d'abandon
La disparition des terres qui deviennent anonymes
Une mise en valeur des terres vers leur potentielle remise en culture

Les craintes formulées par la population

perte de l'aspect rural, «terroir» des terres cultivées à proximité des lieux de vie
Perte de visibilité de l'organisation et de l'occupation du territoire
perte du caractère vivant, habité du paysage rural
Perte de la diversité paysagère (couleurs, textures, formes) liée à la mixité des utilisations du territoire (agriculture, habitat, foresterie, etc.)
Perte des vues lointaines qui permettent l'appréciation des qualités du paysage (relief, usages, bâti, horizon marin, etc.)
Perte de l'aspect entretenu organisé et utilisé des terres agricoles ou agrosylvicoles
Perte du potentiel agronomique des sols pour les générations futures
Perte économique liée à la dévalorisation des terres et des produits qui en sont issus
Perte de la qualité des paysages
Dévalorisation de l'ensemble d'un milieu, perte d'une richesse collective
perte de l'âme et la culture d'un lieu, de la fierté associée

Les enjeux liés aux paysages d'une généralisation de la friche

Le caractère diversifié du paysage, tant dans la mixité d'utilisations du territoire (usages et non-usages des sols, habitat) que dans la richesse des éléments plastiques qui le composent (formes, couleurs, textures, vues conservées, etc.)
L'organisation visible de l'occupation du territoire d'un point identitaire et collectif
L'aspect rural des lieux, avec son visuel «terroir» composé par la proximité de l'agriculture et de l'habitat
Le caractère vivant et habité du territoire, lié à l'utilisation visible et organisée des terres
La pérennité du potentiel mis en valeur par l'entretien raisonné des terres
Les bénéfices économiques liés à la valorisation des terres et des produits qui en sont issus
La richesse collective d'un paysage, à travers l'âme et la culture singulières qui en émanent

BILAN :

Si la friche se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées)

Généralisation de la friche : Les apports de la friche dans les paysages

Beaucoup de réponses sont très négatives par rapport aux paysages d'une généralisation de la friche et mentionnent que cela n'apporterait rien aux paysages.

Il semble que la friche n'est seulement appréciée que pour ses qualités cynégétiques et floristiques

Elle semble toutefois avoir une petite place dans un ensemble diversifié d'usages du sol, donnant une touche sauvage au lieu où elle s'inscrit.

Cependant, avec le développement de la friche, la population craint une perte de lisibilité du territoire, de son organisation et par là même, des paysages qui le façonnent.

Le développement de la friche semble nuire à la qualité des paysages tant du point de vue de la lisibilité des structures qui le composent que des éléments qui en font la singularité (reliefs, vues lointaines, diversité de textures et couleurs, etc.)

Avec la friche, le caractère habité, utilisé des lieux et des terres perd de sa force, renvoyant à une image d'abandon et une perte d'identité culturelle des lieux

Cela s'accompagne de la perte de l'économie individuelle et collective liée à l'abandon du potentiel agronomique des terres

Enfin, le caractère culturel et patrimonial lié aux terres agricoles qui donne au lieu son «âme» perd de son intégrité avec l'abandon de celles-ci à la friche

BILAN :

Si le reboisement se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées) faux, car fait à partir des scénarios

Les bénéfices anticipés par la population

rien (mentionné souvent)
culture trop intensive, monospécifique, à l'aspect trop uniforme
monoculture propice aux maladies
fermeture des vues lointaines
Aspect organisé, entretenu, préféré à la friche
plus de moustiques
production de bois de chauffage et de sciage
pas trop massif de loin
apporte des bénéfices économiques
manque de diversité d'espèces, d'aménagements spécifiques
Parfois trop près des maisons ou pas à la bonne place
fournit des habitats pour la faune
couverture boisée qui contribue à la qualité de l'air, contre les effets de serre
fait écran au vent
contribue au développement du territoire, constitue une richesse collective
enrichissement individuel
utilisation maximale des sols
bois de moins bonne qualité

Les craintes formulées par la population

Paysage moins diversifié
perte des vues lointaines sur l'ensemble du paysage,
perte de visibilité du travail de l'homme
Aspect moins vivant, moins «rural»
Paysage moins attrayant, moins beau
Perte des espaces cultivés au profit de trop de parcelles forestières
Perte de la mixité des paysages, alliant la visibilité du bâti, de la mer, des relief et de la forêt
monoculture à l'aspect monotone, artificiel et brut
déconnecté de la culture et d'un mode vie régionaux, de son histoire
perte des grands espaces de verdure, de liberté
économie de moins bonne qualité
vision moins optimiste de l'occupation du territoire de la région

Les enjeux liés aux paysages d'une généralisation du reboisement

Le caractère diversifié des cultures forestières, moins propice à la propagation des maladies et moins monotones en alliant plusieurs espèces d'arbres à forte valeur ajoutée
Des aménagements spécifiques moins intensifs, mais qui montrent un aspect entretenu et cultivé à l'échelle humaine en réinterprétant les savoirs-faire du passé
Les ouvertures visuelles, qui permettent la visibilité simultanée de plusieurs éléments d'occupation du territoire (bâti, cadre géographique, autres usages du sol)
Le caractère rural diversifié et attractif des lieux, qui offre des paysages de qualité et signes d'une occupation optimiste du territoire
Une forêt de qualité qui présente plusieurs bénéfices environnementaux, notamment la réduction de l'impact éolien, l'augmentation la qualité de l'air et des milieux propices à la faune
La qualité des aménagements dont l'impact visuel influe sur la qualité du cadre de vie environnant
Le caractère productif de la ressource, profitant à la fois à l'individu, mais aussi au développement collectif du territoire

BILAN :

Si le reboisement se généralise, quels sont les enjeux paysagers ressentis ? (à quantifier et ordonner avec les données quantitatives et les occurrences d'idées) faux, car fait à partir des scénarios

Généralisation du reboisement: Les apports du reboisement dans les paysages

Il semble que le reboisement est globalement perçu comme une monoculture à l'aspect monotone et artificiel, qui laisse peu de place à la visibilité du savoir-faire et du travail humain.

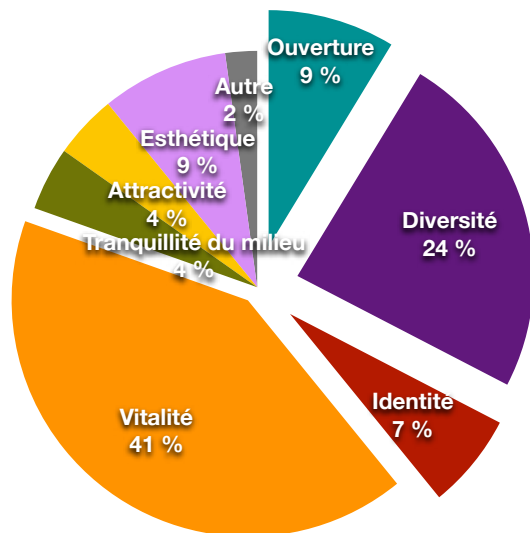
Cette monoculture inquiète tant du point de vue de la santé des forêts, que de leur capacité à offrir un paysage attractif, témoin d'un territoire-ressource dynamique et prospère.

Ce manque de diversité de la ressource forestière et de mixité d'usage des sols semble marquer profondément le paysage, de telle sorte l'aspect rural et vivant des lieux s'amenuisent. Cet aspect pourrait être corrigé en apportant une plus grande diversité d'espèces et en proposant des aménagements singuliers selon les lieux envisagés.

L'économie liée à la ressource forestière est mentionnée à travers la récolte et la transformation en bois de chauffage et de sciage, mais n'est cependant pas vue comme une économie de qualité. Là aussi, la diversité est évoquée pour apporter une économie florissante, grâce à des essences à forte valeur ajoutée.

Cette diversité apporterait des bénéfices environnementaux et paysagers considérables (bénéfices écologiques variés, amélioration du cadre de vie, etc.), ce qui n'est pas vraiment perçu dans l'aménagement actuel des plantations forestières.

		Appréciation situation actuelle _ Psgl Saint-Isidore Ouest				
		Occurrences		Occurrences	Occurrences	
		+	-	Détail enjeux	Grands enjeux	
Grands enjeux	Détail enjeux					
Ouverture	Portée de la vue	Longue portée	3		3	4
		Faible portée				
	«Respirabilité» des espaces	Respirant				
		Confiné				
Autres		1		1		
Diversité	Diversité en général	Grande diversité	1		5	11
		Faible diversité	1	3		
	Entretenu et sauvage	Mélange entretenu et sauvage			3	
		Entretenu ou sauvage		3		
	Mosaïque de productions	Plusieurs types de production			3	
		Monoculture	1	2		
	Diversité végétale	Diversité				
		Faible diversité				
	Usages diversifiés de la parcelle	Plusieurs usages de la parcelle				
		Un seul usage de la parcelle				
Intégration habitat/autres usages	Habitat intégré aux autres usages					
	Pas d'habitat					
Autres						
Identité	Visibilité des éléments singuliers	Bonne visibilité	1		3	3
		Faible visibilité		2		
	Visibilité du patrimoine bâti	Bonne visibilité				
		Faible visibilité				
	Lisibilité des structures	Bonne lisibilité				
		Faible lisibilité				
Autres						
Vitalité	Occupation dynamique des terres	Vivant	5		5	19
		Abandonné				
	Entretenu	Bien entretenu	1		1	
		Mal entretenu				
	Exploitation de la ressource	Ressource exploitée	12		12	
		Ressource non-exploitée				
Maintien du potentiel	Potentiel maintenu/amélioré	1		1		
	Perte de potentiel					
Autres						
Tranquillité du milieu		Grande tranquillité			2	2
		Activité intense		2		
Attractivité		Grande attractivité	2		2	2
		Faible attractivité				
Esthétique		Beau	4			4
		Laid				
Autres		1			1	1



Les paysages de demain ...
... réflexion individuelle

Voici quatre scénarios d'évolution pour la situation paysagère 1 « Saint-Isidore Ouest » que nous avons vu ce matin. Elle est imaginée 25 ans plus tard ... (2 doubles pages déclinées pour chaque situation paysagère)
Les questions qui suivent portent sur ces paysages de l'avenir :

1a- Concernant ce lieu, indiquez votre appréciation pour chacun de ces scénarios :

(-3 signifie que vous ne les appréciez pas du tout, +3 signifie que vous les appréciez beaucoup)

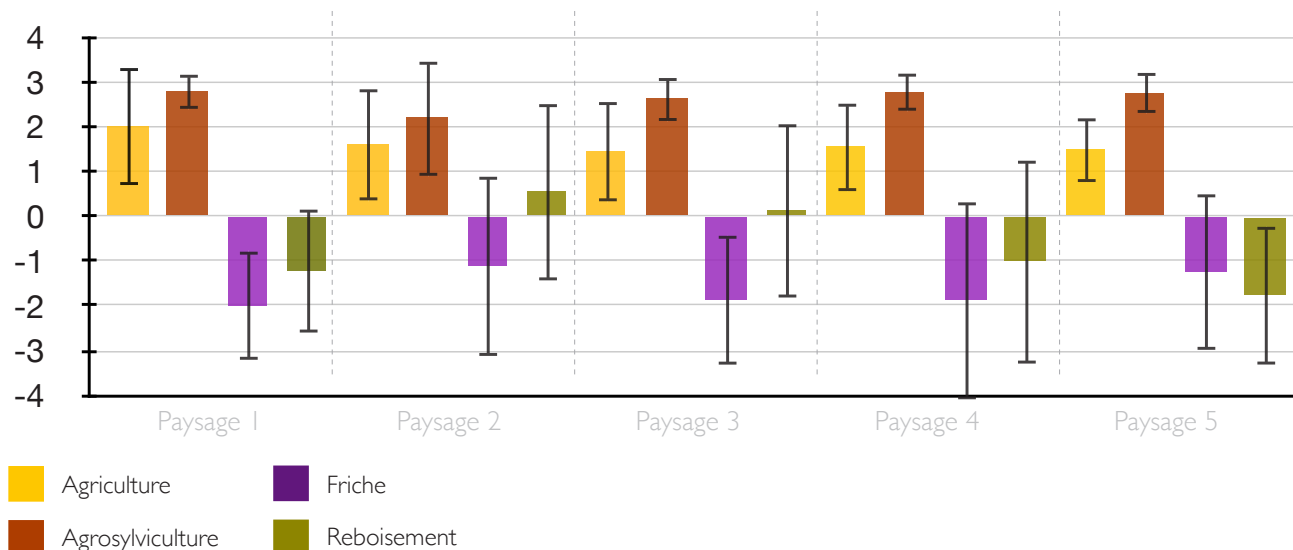
A- Scénario de l'agriculture	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
B- Scénario de l'agrosylviculture	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
C- Scénario de la friche	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
D- Scénario du reboisement	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>

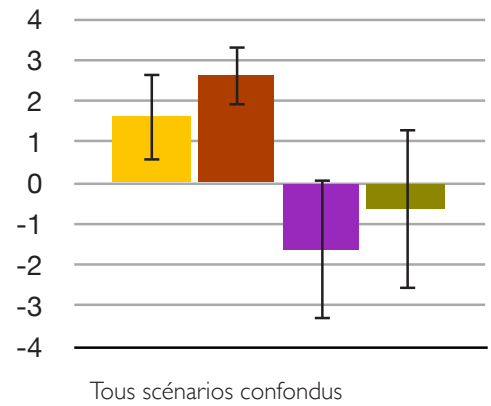
1b- Expliquez ce que vous aimez dans les scénarios que vous préférez (notés entre +1 et +3)
(précisez les scénarios pour lesquels vous donnez ces raisons A, B, C, D)

1c- Expliquez pourquoi vous aimez moins les scénarios notés entre -3 et -1 :
(précisez les scénarios pour lesquels vous donnez ces raisons A, B, C, D)

Note : Compte tenu du temps imparti l'après-midi, l'ensemble des participants est divisé en 5 groupes (un par paysage) et ne répondent que pour un paysage décliné en 4 scénarios.

6-8 personnes	Paysages	Paysage 1		Paysage 2		Paysage 3		Paysage 4		Paysage 5		Global	
		Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
Appréciation des scénarios	Agri	2,0	1,3	1,6	1,3	1,4	1,1	1,6	1,0	1,5	0,8	1,6	1,1
	Agrosylv	2,8	0,4	2,2	1,3	2,6	0,5	2,8	0,4	2,8	0,5	2,6	0,7
	Frich	-2,0	1,2	-1,1	2,0	-1,9	1,5	-1,9	2,2	-1,3	1,8	-1,6	1,7
	Rebsmt	-1,2	1,4	0,6	2,0	0,1	2,0	-1,0	2,3	-1,8	1,6	-0,6	2,0





Interprétation des résultats quantitatifs de cette question:

Les résultats quantitatifs montrent une bonne appréciation des paysages agricoles et agrosylvicoles (qui fait généralement consensus) et une moins bonne appréciation du reboisement et une mauvaise appréciation de la friche (pour lesquels l'amplitude de réponses est plus importante).

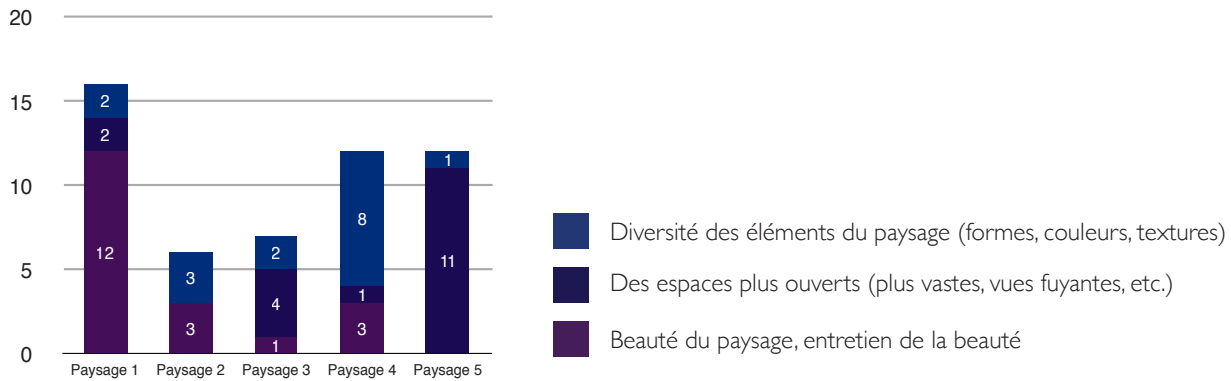
Plus spécifiquement, on note que l'appréciation de l'agrosylviculture montre une grande amplitude de réponses à propos du deuxième paysage. Le reboisement montre quelques appréciations positives pour le deuxième et de troisième paysage. On voit donc un chevauchement d'appréciations concernant les différents usages de sol sur le deuxième paysage, ce qui pourrait démontrer l'appréciation d'un entremêlement d'usage et non-usages des sols. Le premier et le dernier paysage observés montrent des appréciations plus distinctes en faveur de l'agriculture et de l'agrosylviculture.

Bonifications possibles :

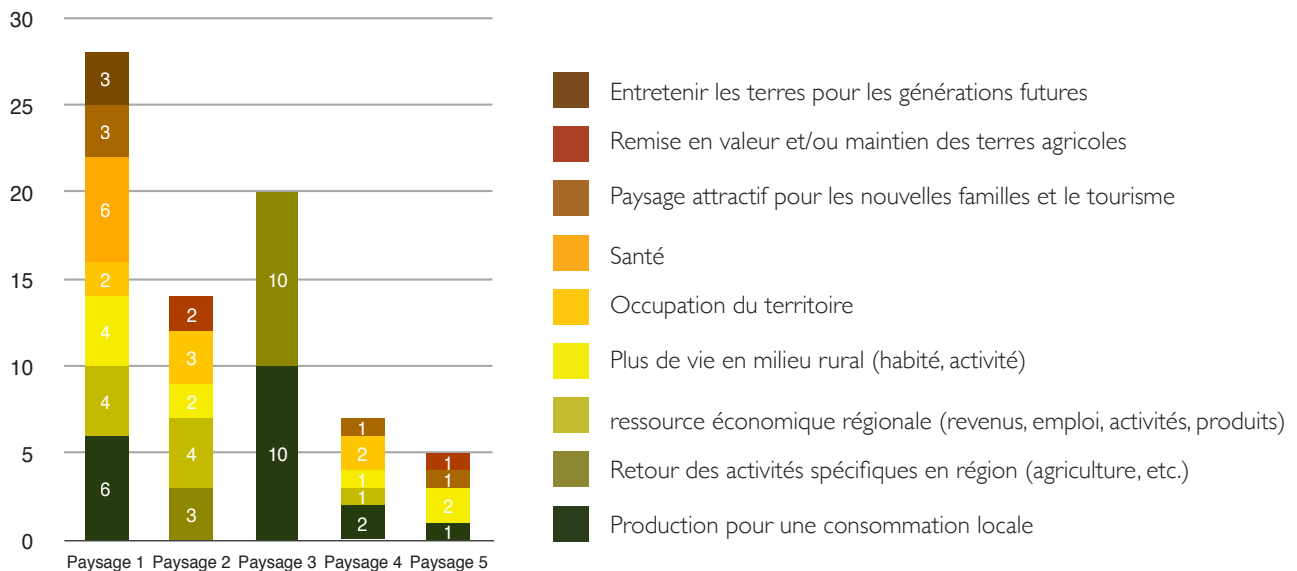
La question quantitative semble avoir été bien comprise et apporte les renseignements escomptés.

Les bénéfices perçus à travers le scénario de l'agriculture

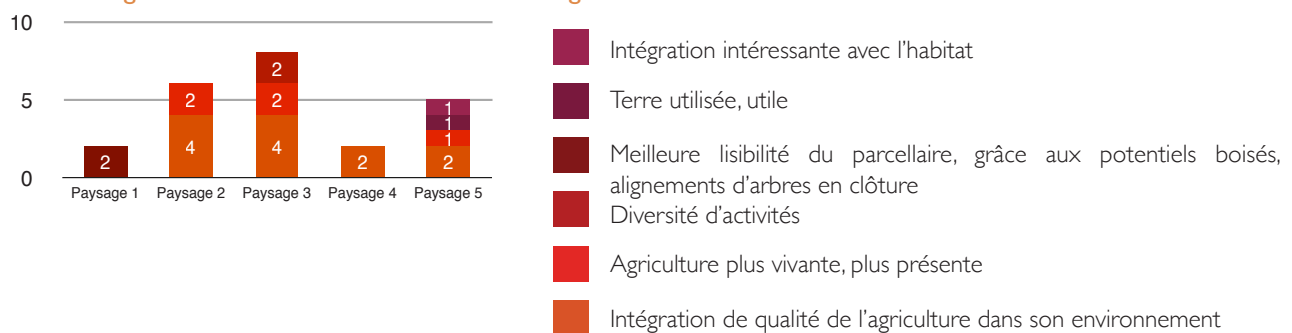
Beauté plastique et sensible des paysages



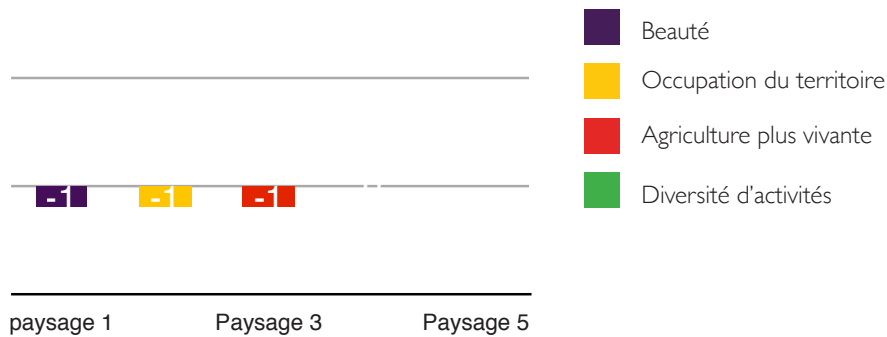
Développement régional



Intégration et harmonie avec les autres usages



Les craintes perçues à travers le scénario de l'agriculture



Interprétation des résultats qualitatifs de cette question (6 et plus):

De manière générale, on voit que beaucoup des bénéfices perçus dans le scénario agricole sont liés au développement régional, ensuite viennent les préoccupations liées aux qualités plastiques de l'espace généré par cette pratique, puis l'intégration du paysage agricole avec son environnement.

Plus précisément, on voit que ce qui a trait à l'ouverture est particulièrement apprécié pour le paysage 5. La diversité d'éléments du paysage est appréciée dans les paysages lointain de la baie. Ensuite, l'idée d'un retour de l'agriculture en région serait appréciée dans le paysage 3. Une production pour consommation locale est perçue comme un bénéfice pour le paysage 3 et 1, ce qui contribue pour ce dernier à percevoir l'idée d'un paysage en santé.

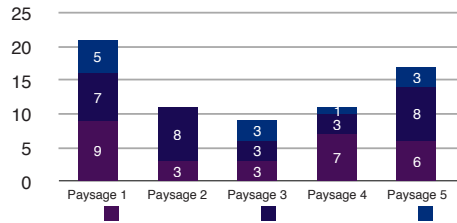
Bonifications possibles :

une harmonisation du traitement des données, avec des thématiques qui tiennent compte des bénéfices et des craintes pour permettre une comparaison entre ces résultats.

Les résultats concernant la beauté dans le premier paysage pourraient être remis en question dans le sens où ils font partie des premiers arguments rédigés dans la journée (élément simpliste de première appréciation).

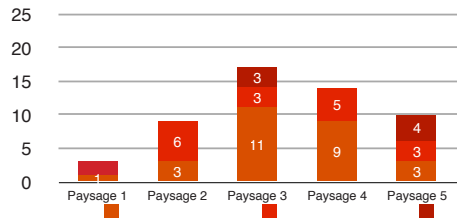
Les bénéfices perçus à travers une généralisation de l'agrosylviculture

Beauté plastique et sensible des paysages



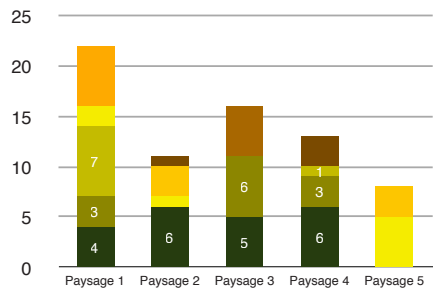
- Diversité des éléments du paysage (formes, couleurs, textures)
- Des espaces plus ouverts (plus vastes, vues fuyantes, etc.)
- Beauté du paysage, entretien de la beauté

Intégration et harmonie avec les autres usages



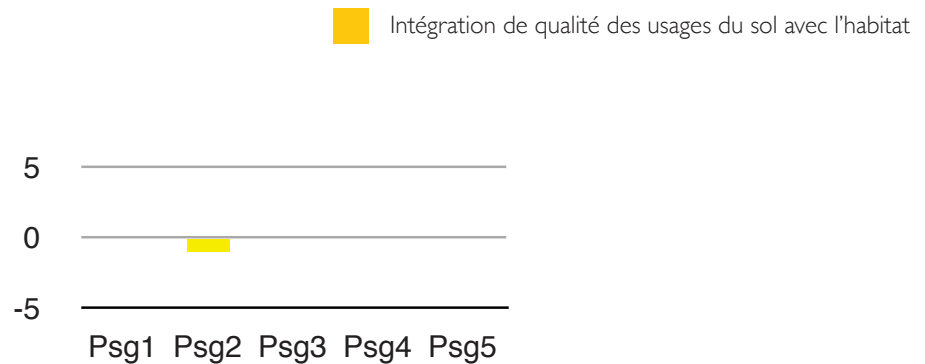
- Lisibilité des structures du paysages
- Agriculture plus vivante, plus présente
- Intégration de qualité des usages des sols dans leur environnement paysager (géographique et vis à vis des autres usages du sol)
- Diversité d'activités

Développement régional



- Production pour une consommation locale
- Remise en valeur et/ou maintien des terres agricoles
- Santé
- Retour ou création d'activités spécifiques en région
- Occupation raisonnée du territoire
- Plus de vie en milieu rural
- Paysage attractif pour les nouvelles familles et le tourisme
- Ressource économique régionale (revenus, emploi, activités, produits)

Les craintes perçues à travers le scénario de l'agrosylviculture



Interprétation des résultats qualitatifs de cette question (6 et plus):

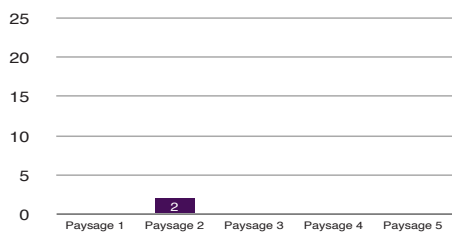
Là aussi, on voit que beaucoup des bénéfices perçus dans le scénario agricole sont liés au développement régional, ensuite viennent les préoccupations liées aux qualités plastiques de l'espace généré par cette pratique, puis l'intégration du paysage agricole avec son environnement.

Malgré cette classification des grandes catégories, on se rend compte que la diversité d'activités est un bénéfice particulièrement partagé pour le paysage 3 et 4; puis viennent des bénéfices en termes de beauté plastique des paysages, liés à la diversité d'éléments qui composeraient les paysages 1, 2 et 5 et des bénéfices en termes d'ouverture de l'espace du 1^{er} paysage.

En termes de développement régional, l'occupation raisonnée du territoire transparait à travers la pratique agrosylvicole dans le paysage 5; le caractère plus vivant de l'espace rural est entrevu pour le paysage 1, de même que l'attractivité des paysages agrosylvicoles pour de nouvelles familles ou le tourisme dans les paysages 3. L'agrosylviculture est perçue comme créatrice d'une activité avec des retombées économiques pour la région dans les paysages 2 et 4. Enfin, cette pratique semble donner l'image d'un paysage en santé à travers l'observation du paysage 1.

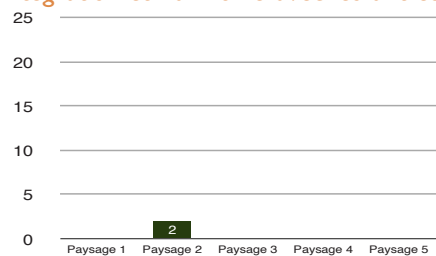
Les bénéfices perçus à travers une généralisation de la friche

Beauté plastique et sensible des paysages



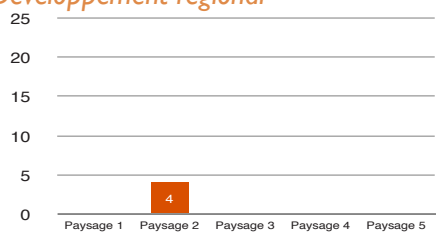
■ Beauté du paysage, entretien de la beauté

Intégration et harmonie avec les autres usages



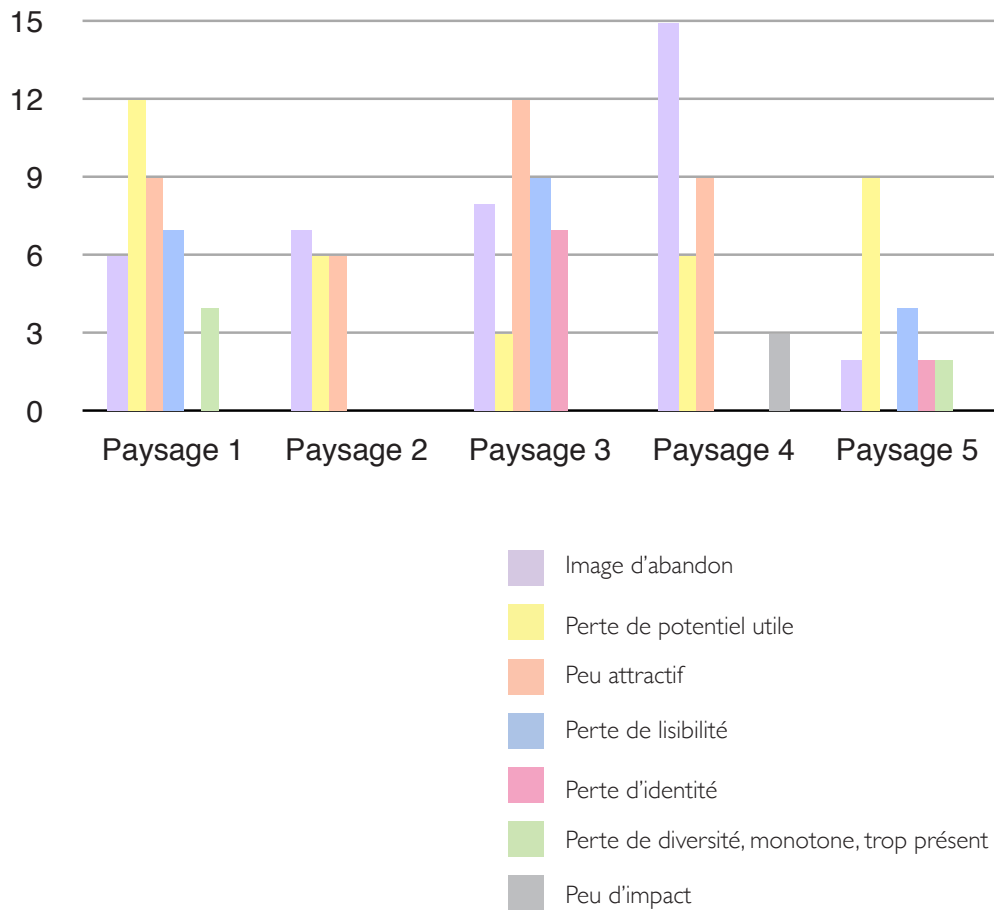
■ Plus de vie en milieu rural

Développement régional



■ Intégration de qualité des usages du sol dans leur environnement paysager (géographique et vis à vis des autres usages du sol)

Les craintes perçues à travers une généralisation de la friche

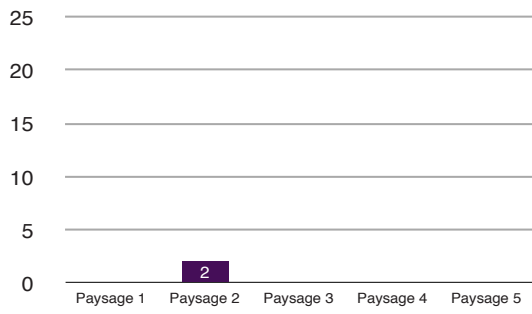


Interprétation des résultats qualitatifs de cette question (6 et plus):

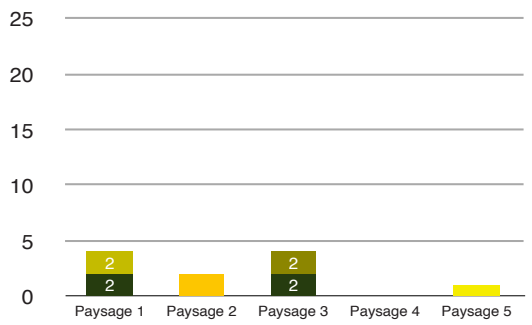
Diverses craintes sont particulièrement perçues pour les scénarios de la friche par rapport aux bénéfiques. Parmi elles, l'image d'abandon est partagée pour les paysages 1, 2, 3 et particulièrement pour le paysage 4. Ensuite, vient l'idée d'un paysage peu attractif pour le 1, 2, 3 et 4. Puis l'image d'une perte de potentiel utile, pour les paysages 2, 4, 5 et particulièrement le premier paysage. La perte de lisibilité semble importante pour les paysages 1 et 3. Enfin, une perte d'identité est perçue pour le paysage 3.

Bonifications possibles :

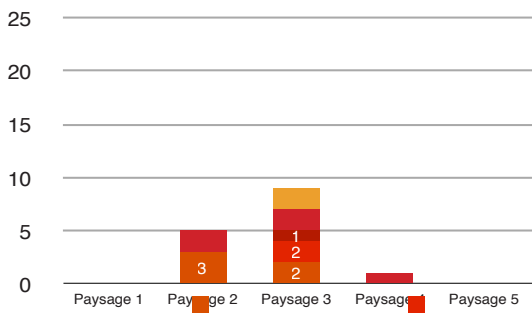
Les bénéfices perçus à travers une généralisation du reboisement



■ Beauté du paysage, entretien de la beauté

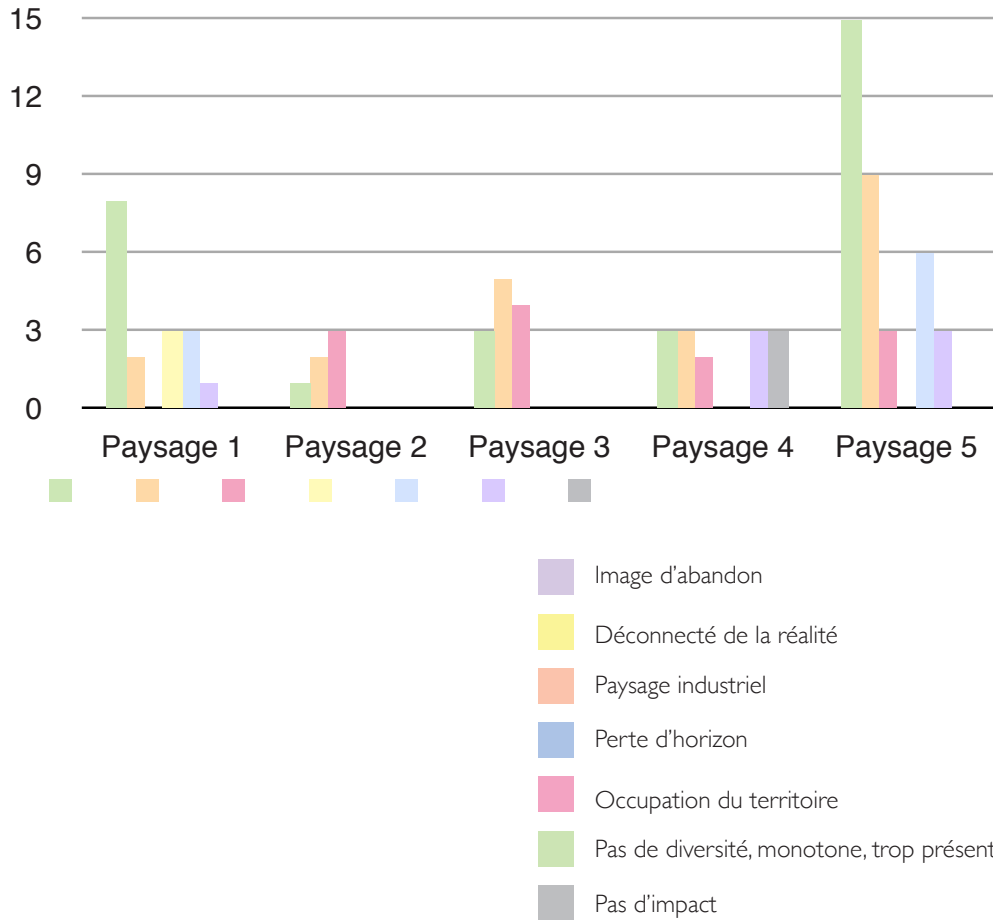


■ Retour ou création d'activités spécifiques en région
 ■ Remise en valeur et/ou maintien des terres agricoles
 ■ Santé
 ■ Occupation raisonnée du territoire
 ■ Ressource économique régionale (revenus, emploi, activités, produits)



■ Intégration de qualité des usages du sol avec l'habitat
 ■ Terre utilisée, utile
 ■ Lisibilité des structures du paysages
 ■ Intégration de qualité des usages des sols dans leur environnement paysager (géographique et vis à vis des autres usages du sol)
 ■ Diversité d'activités

Les craintes perçues à travers une généralisation du reboisement



Interprétation des résultats qualitatifs de cette question (6 et plus):

Quelques bénéfices sont perçus à travers les scénarios du reboisement, majoritairement pour les paysages 2 et 3.

Diverses craintes sont perçues pour les scénarios du reboisement. Parmi elles, ce qui concerne le caractère non-diversifié, monotone et trop présent du reboisement est particulièrement perçu dans le paysage 5, puis dans le paysage 1. Ensuite vient une crainte qui concerne le caractère industriel des paysages produits par cette pratique, sur le paysage 5. La perte d'horizon est également entrevue à propos du paysage 5.

Bonifications possibles :

3a- En comparant les scénarios ...

a- ... trouvez-vous que l'agriculture (scénario de l'agriculture) a une influence sur l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue ?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

3b- En comparant les scénarios ...

a- ... trouvez-vous que l'agriculture (scénario de l'agriculture) a une influence sur le caractère diversifié de ce lieu ?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

3c- En comparant les scénarios ...

a- ... trouvez-vous que l'agriculture (scénario de l'agriculture) a une influence sur l'aspect caractéristique, représentatif de ce lieu par rapport à la région ?

oui, positive oui, négative non, pas d'influence

Expliquez pourquoi :

Note : Ces trois questions sont posées pour connaître l'influence de chaque usage ou non-usage du sol, soit l'agriculture, l'agrosylviculture, la friche et le reboisement.

En comparant les scénarios ...															
Trouvez-vous que ces usages ont une influence sur l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue ?															
Influence	Paysage 1			Paysage 2			Paysage 3			Paysage 4			Paysage 5		
	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence
Agri	100%			100%			71%	14%	14%	83%			100%		
Agsylv	86%	14%		100%			86%	14%		100%			100%		
Frich		57%	43%	14%	86%			86%	14%		83%	17%		60%	40%
rebsmt	43%	43%	14%	38%	50%	13%		86%	14%	17%	83%		20%	80%	
Note	Le pourcentage exprimé ne tient compte que des réponses «oui» et «non» (les participants qui n'ont pas répondu aux questions n'ont pas été comptabilisés)														

En comparant les scénarios ...															
Trouvez-vous que ces usages ont une influence sur l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue ?															
Influence	Paysage 1			Paysage 2			Paysage 3			Paysage 4			Paysage 5		
	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence
Agri	71%	14%	14%	100%			83%		17%	67%	33%		40%	40%	20%
Agsylv	100%			100%			86%		14%		100%		100%		
Frich	29%	71%		25%	75%		43%	57%				100%	20%	80%	
rebsmt	50%	50%		75%	25%		57%	43%		17%	50%	33%		100%	
Note	Le pourcentage exprimé ne tient compte que des réponses «oui» et «non» (les participants qui n'ont pas répondu aux questions n'ont pas été comptabilisés)														

En comparant les scénarios ...															
Trouvez-vous que ces usages ont une influence sur l'effet d'ouverture et de dégagement de la vue ?															
Influence	Paysage 1			Paysage 2			Paysage 3			Paysage 4			Paysage 5		
	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence	Oui, positive	Oui, négative	Non, pas d'influence
Agri	100%			88%	13%		71%	14%	14%	100%			80%	20%	
Agsylv	83%		17%	100%			86%		14%	100%			100%		
Frich		83%	17%	13%	88%		14%	86%			100%			100%	
rebsmt	67%	33%		86%	14%		50%	50%		20%	60%	20%	40%	40%	20%
Note	Le pourcentage exprimé ne tient compte que des réponses «oui» et «non» (les participants qui n'ont pas répondu aux questions n'ont pas été comptabilisés)														

4a- Finalement, classez par ordre de préférence les scénarios d'évolution de ce lieu (notez de 1 celui que vous aimeriez le plus, à 4 celui que vous aimeriez le moins) :

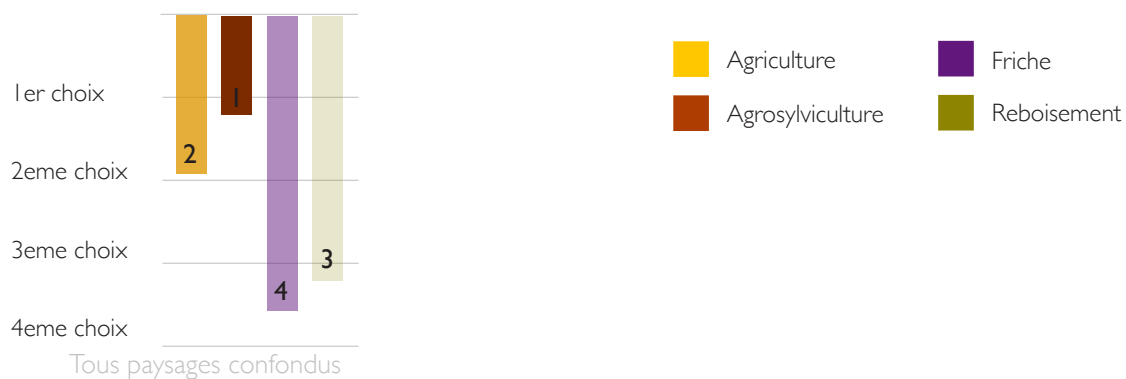
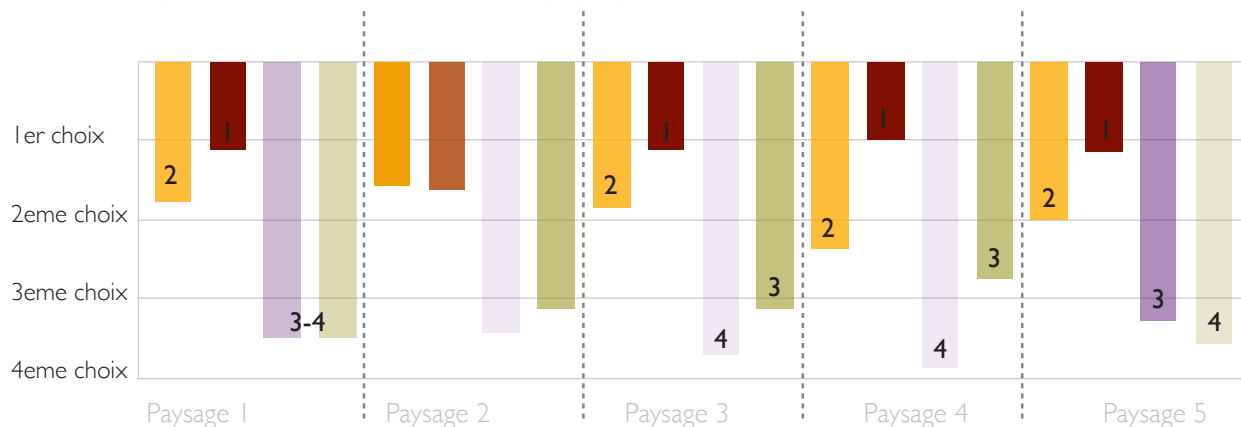
Agriculture Agrosylviculture Retour à la friche Reboisement

4b- Avez-vous d'autres remarques à formuler par rapport aux scénarios d'évolution de ce lieu ?

.....

23 personnes	Paysages	Paysage 1		Paysage 2		Paysage 3		Paysage 4		Paysage 5		Global	
		Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
Appréciation des usages	Agri	1,8	0,4	1,6	0,5	1,9	0,4	2,4	0,5	2,0	0,6	1,9	0,5
	Agrosylv	1,1	0,4	1,6	1,1	1,1	0,4	1,0	0,0	1,1	0,4	1,2	0,6
	Frich	3,5	0,5	3,4	0,8	3,7	0,5	3,9	0,4	3,3	0,8	3,6	0,6
	Rebsmt	3,5	0,5	3,1	0,6	3,1	0,6	2,8	0,7	3,6	0,5	3,2	0,7

Classement des préférences de scénarios selon les paysages observés



Les paysages de demain ..
... réflexion collective

Question posée pour les paysages de l'avenir :

Observez les quatre scénarios d'évolution pour la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest» que nous avons vu ce matin. Elle est imaginée 25 ans plus tard ...

S'il y a lieu, identifiez au maximum trois éléments positifs et au maximum trois éléments négatifs partagés par l'ensemble du groupe à propos de chacun de ces scénarios :

Scénario de l'agriculture :

Point positif 1 :

Point positif 2 :

Point positif 3 :

Point négatif 1 :

Point négatif 2 :

Point négatif 3 :

Note : Chaque groupe de participants (un par paysage) répond de manière collective pour un paysage décliné en 4 scénarios.

**A- Êtes-vous d'accord avec ce qui est présenté ?
(page déclinée pour chaque situation paysagère)**

1-Êtes-vous d'accord avec les avis présentés par le groupe à propos de la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest» :

Scénario de l'agriculture

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Scénario de l'agrosylviculture

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Scénario du retour à la friche

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

Scénario du reboisement

Avis positif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 1	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 2	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Avis positif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non	Avis négatif 3	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

17 personnes - citoyens		
Paysage GHIJ		
Scénario agricole		Partagé à
Avis positif 1	Économie, créer des projets collectifs	94%
Avis positif 2	Sol fertile à laisser en héritage	94%
Avis positif 3	Paysage en santé / visuel agréable, odeur	81%
Avis négatif 1	Manque de diversification	83%
Avis négatif 2	Gros vents, sujet à beaucoup de neige	92%
Avis négatif 3	Élément destructeur	75%
Scénario Agrosylvicole		Partagé à
Avis positif 1	Beau visuel, agréable à l'oeil	100%
Avis positif 2	Vivant	100%
Avis positif 3	Économie (culture, bois d'oeuvre et pâturage	100%
Avis négatif 1	Doit être fait par des gens compétents	90%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario de la friche		Partagé à
Avis positif 1	Sert d'habitat pour les animaux sauvages	56%
Avis positif 2	Production de tisanes (aulnes)	57%
Avis positif 3	Décorations de Noël (aulne couronnes)	73%
Avis négatif 1	Moins d'horizon	83%
Avis négatif 2	Côté visuel négatif	92%
Avis négatif 3	terrain non-producteur	83%
Scénario du reboisement		Partagé à
Avis positif 1	Rentabilité pour le bois d'oeuvre	88%
Avis positif 2	L'exploitation forestière	88%
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Sentiment d'isolement	83%
Avis négatif 2	Moins d'attrait visuel	77%
Avis négatif 3	---/---	

17 personnes - citoyens		
Paysage 2 KLMN		
Scénario agricole		Partagé à
Avis positif 1	Le dégagement	93%
Avis positif 2	utilisation des sols	93%
Avis positif 3	Éloignement de la faune	60%
Avis négatif 1	L'érosion	86%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario Agrosylvicole		Partagé à
Avis positif 1	Bon coup d'oeil, c'est beau	100%
Avis positif 2	Harmonie	100%
Avis positif 3	Diversité	100%
Avis négatif 1	---/---	
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario de la friche		Partagé à
Avis positif 1	Possibilité de retour à l'agriculture	67%
Avis positif 2	---/---	
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	L'abandon des terres	100%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario du reboisement		Partagé à
Avis positif 1	Valeur économique	94%
Avis positif 2	Valeur écologie	93%
Avis positif 3	Employabilité	88%
Avis négatif 1	Perte de visibilité	93%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	

17 personnes - citoyens		
Paysage 3 OPQ		
Scénario agricole		Partagé à
Avis positif 1	Nécessité de vie, toutefois, agriculture contrôlée pour mise en valeur des terres autrefois consacrées à cela	100%
Avis positif 2	Autonomie du point de vue alimentaire. Chaque famille avait son potager pour une meilleure qualité de vie	100%
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Il ne faudrait pas que ce soit uniforme, variété à favoriser	100%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario Agrosylvicole		Partagé à
Avis positif 1	Respect de la nature, harmonie entre la forêt et le sol	100%
Avis positif 2	Beauté de la nature, mise en valeur du paysage constitue un attrait propice à l'habitation	100%
Avis positif 3	Bonne occupation du territoire, variété faunique	100%
Avis négatif 1	Exige un entretien constant	88%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario de la friche		Partagé à
Avis positif 1	À éviter	33%
Avis positif 2	---/---	
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Abandon du sol	100%
Avis négatif 2	Perte du sol qui serait cultivé	100%
Avis négatif 3	---/---	
Scénario du reboisement		Partagé à
Avis positif 1	Valeur économique	94%
Avis positif 2	Importante en fonction de la sélection des espèces et des territoires	
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Une trop grande densité contribue à l'étouffement	94%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	

17 personnes - citoyens		
Paysage 4 RST		
Scénario agricole		Partagé à
Avis positif 1	Pour l'alimentation, production fraîche et abondante	100%
Avis positif 2	Variété de paysage naturel	87%
Avis positif 3	Permet le développement de la monoculture pour utilisation locale et l'exportation économique	79%
Avis négatif 1	---/---	
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario Agrosylvicole		Partagé à
Avis positif 1	Garde la beauté naturelle du milieu tout en l'exploitant au maximum	100%
Avis positif 2	Améliore l'environnement habité	100%
Avis positif 3	Favorise la polyculture maraîchère (fruits et légumes)	93%
Avis négatif 1	---/---	
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario de la friche		Partagé à
Avis positif 1	---/---	
Avis positif 2	---/---	
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Brise le paysage du bord de mer (impression de laisser-aller)	93%
Avis négatif 2	Scénario économiquement faible	100%
Avis négatif 3	Animaux, vermine et insectes près des habitations	71%
Scénario du reboisement		Partagé à
Avis positif 1	Reboisement dans les parties non-prpices à l'agriculture	92%
Avis positif 2	---/---	
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Effet de barrière sur le paysage (vue)	100%
Avis négatif 2	Pas trop près des habitations	93%
Avis négatif 3	---/---	

17 personnes - citoyens		
Paysage 5 UVW		
Scénario agricole		Partagé à
Avis positif 1	Une meilleure vue d'ensemble	86%
Avis positif 2	Décrit le mode de vie ou l'activité économique et même l'histoire	86%
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Uniformité	92%
Avis négatif 2	Manque d'arbres	83%
Avis négatif 3	---/---	
Scénario Agrosylvicole		Partagé à
Avis positif 1	Diversité de paysage	100%
Avis positif 2	Ouverture sur le territoire, mais avec une petite sensation de vide en moins	100%
Avis positif 3	Permet la pollinisation, la biodiversité, plus sécuritaire contre l'érosion, Meilleur pour la fertilité de la terre	100%
Avis négatif 1	Si c'est mal réfléchi, il peut y avoir de l'ombre où l'on ne veut pas	85%
Avis négatif 2	---/---	
Avis négatif 3	---/---	
Scénario de la friche		Partagé à
Avis positif 1	Bon pour la faune	71%
Avis positif 2	Une certaine diversité de la flore	69%
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Apparence d'abandon	100%
Avis négatif 2	Pas beau	100%
Avis négatif 3	Oublié le patrimoine agricole, pas de respect pour un lieu de vie, le travail des ancêtres	100%
Scénario du reboisement		Partagé à
Avis positif 1	Productif	100%
Avis positif 2	Absence d'autres essences d'arbres	36%
Avis positif 3	---/---	
Avis négatif 1	Uniformité	100%
Avis négatif 2	Danger pour la biodiversité	79%
Avis négatif 3	La rentabilité prime sur les paysages naturels	100%

Concernant la situation paysagère 1 «Saint-Isidore Ouest», indiquez votre appréciation personnelle pour chacun de ces scénarios :

(-3 signifie que vous ne les appréciez pas du tout, +3 signifie que vous les appréciez beaucoup) :

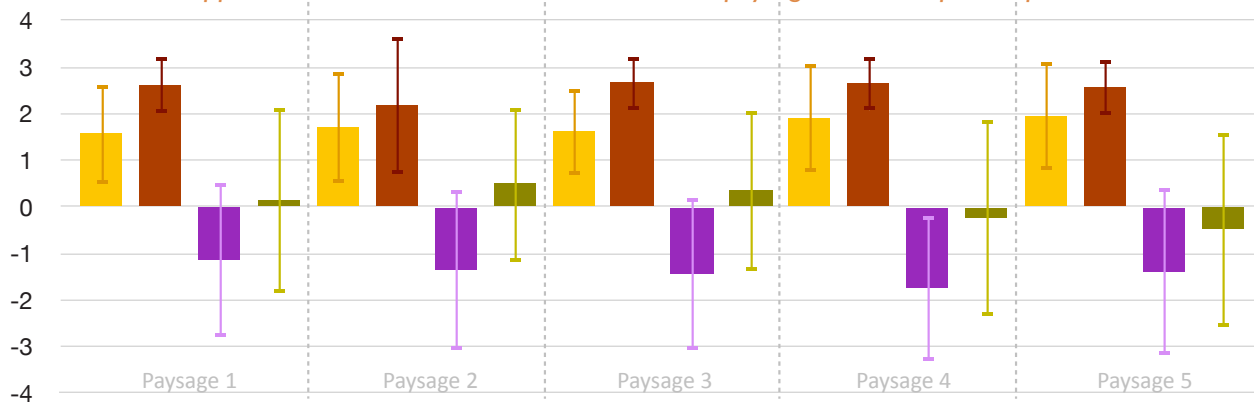
Scénario de l'agriculture	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
Scénario de l'agrosylviculture	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
Scénario de la friche	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>
Scénario du reboisement	-3 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	+1 <input type="checkbox"/>	+2 <input type="checkbox"/>	+3 <input type="checkbox"/>

Avez-vous d'autres remarques à formuler par rapport aux scénarios d'évolution de ce lieu ?

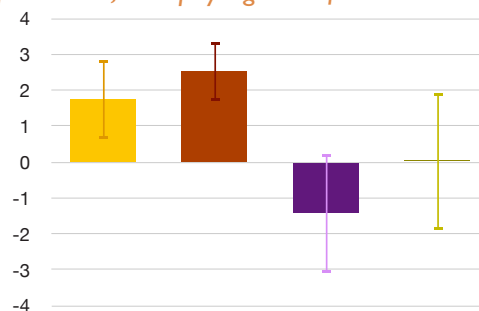
.....

24 personnes	Paysages	Paysage 1		Paysage 2		Paysage 3		Paysage 4		Paysage 5		Global	
		Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
Appréciation des scénarios	Agri	1,6	1,1	1,7	1,2	1,6	0,9	1,9	1,2	2,0	1,2	1,8	1,1
	Agrosylv	2,6	0,6	2,2	1,5	2,7	0,6	2,7	0,6	2,6	0,6	2,5	0,8
	Frich	-1,1	1,7	-1,4	1,7	-1,4	1,6	-1,7	1,6	-1,4	1,8	-1,4	1,7
	Rebsmt	0,1	2,0	0,5	1,7	-0,4	1,7	-0,2	2,1	-0,5	2,1	0,0	1,9

Appréciation de chacun des scénarios selon les paysages observés par 23 personnes



Appréciation de chacun des scénarios par 23 personnes, tous paysages confondus



Interprétation des résultats quantitatifs de cette question:

Le graphique révèle que les scénarios de l'agrosylviculture et de l'agriculture sont généralement bien appréciés. Les moyenne et écart-type qui leur sont associés montrent que cette appréciation est très positive.

La moyenne des scénarios de la friche est quant à elle négative, bien que l'écart-type qui lui est associé montre une plus grande variabilité qui oscille entre des réponses négatives et positives.

Les scénarios du reboisement affichent une appréciation plutôt mitigée, illustrée par des écarts-types de forte amplitude, à cheval sur le neutre et des moyennes tantôt positives, tantôt négatives selon les paysages observés.

Plus particulièrement ...

La très bonne appréciation des scénarios de **l'agrosylviculture** (moy. entre 2.2 et 2.7) est largement partagée (e.t. 0.6) sauf sur le deuxième paysage (e.t. 1.5), qui affiche également la moyenne d'appréciation agrosylvicole la plus faible. On peut donc se questionner sur les particularités de ce paysage qui pourraient conduire à cette légère dépréciation combinée à cette divergence de d'appréciation entre les participants. Peu de visibilité de l'agrosylviculture dans un paysage déjà diversifié? Fort contraste de vision avec le paysage précédent (non, car vu sur papier)?

Les scénarios **agricoles** sont également marqués par une bonne appréciation (moy. entre 1.6 et 2.0). Cette appréciation fait moins consensus que pour l'agrosylviculture (e.t. entre 0.9 et 1.2), mais reste cependant positif. On remarque aussi qu'elle est plus appréciée aux abords de la Route 132. Un paysage ouvert et cultivé est-il plus souhaité en bord de mer ?

Les scénarios de **la friche** sont peu appréciés, avec une moyenne d'appréciation franchement négative (moy. -1.4). Toutefois, la moyenne des écarts-type (e.t. 1.7) traduit une certaine divergence d'appréciation entre les participants, constante sur tous les paysages observés. On note la plus forte dépréciation pour le 4e paysage. Le caractère emblématique de ce paysage de la Baie de Cap-d'Espoir explique-t-il ce dédain de la friche visible depuis cet endroit ?

Enfin, l'appréciation générale des scénarios du **reboisement** se situe autour de la neutralité (moy. 0.0), en suscitant beaucoup de divergences entre les notations (e.t. moyen de 1.9) . Un premier regard permet de repérer une appréciation plutôt positive (moy. entre 0.1 et 0.5) pour les paysages de l'intérieur des terres, alors que celle des paysages maritimes est plutôt négative (moy. de -0.2 et -0.5). Le reboisement est-il mieux «toléré» à l'intérieur des terres qu'en bord de mer ?

Corrélations entre l'appréciation des usages du sol et les paysages observés ...

On peut noter que l'agriculture et le reboisement suivent des tendances d'appréciation contraire selon que le paysage se situe à l'intérieur des terres ou en bord de mer.

La plus faible moyenne d'appréciation et la plus grande divergence d'opinion à propos de l'agrosylviculture se situe dans le paysage ondulé de Saint-Isidore, alors que le reboisement y trouve sa meilleure appréciation et la plus partagée par les répondants. C'est aussi dans ce paysage que l'on note les plus fortes amplitudes d'appréciation, tous usages confondus.

Bonifications possibles :

B- En conclusion, pouvez-vous indiquer vos préférences

1- Sur quels paysages la présence de l'agriculture est-elle le plus souhaitable / acceptable ?

(Cochez deux choix au maximum)

- Paysage de «Saint-Isidore Ouest»
- Paysage de «Saint-Isidore Est»
- Paysage de «La jonction du deuxième rang et de la Route de la Station»
- Paysage de «La baie de Cap-d'Espoir»
- Paysage «Après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé»

Expliquez pourquoi :

.....
Note : Cette question est déclinée pour connaître les paysages dans lesquels chaque usage ou non-usage du sol, soit l'agriculture, l'agrosylviculture, la friche et le reboisement est le plus souhaitable / acceptable.

Ce que révèle ce graphique (23 personnes)

Globalement ...

Ce graphique montre que l'agriculture, l'agrosylviculture et le reboisement sont des pratiques souhaitées/tolérées particulièrement dans les rangs intérieurs, chacun avec une préférence pour le rang de Saint-Isidore.

L'agrosylviculture est aussi souhaitée/tolérée sur les pentes après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé.

La friche n'est souhaitée ou tolérée nulle part, faisant le plus souvent l'objet d'une absence de réponse.

Le reboisement fait aussi l'objet de non réponse dans une moindre mesure.

On remarque qu'agriculture et reboisement n'ont pas été choisis en priorité pour les paysages de bord de mer, contrairement à l'agrosylviculture qui semble être souhaitée/tolérée partout (sauf paysage 4)

Globalement, le paysage 4 n'a été choisi pour aucun des 4 usages/non-usage des sols proposé.

Corrélations entre l'appréciation des usages du sol et les paysages observés ...

Agriculture

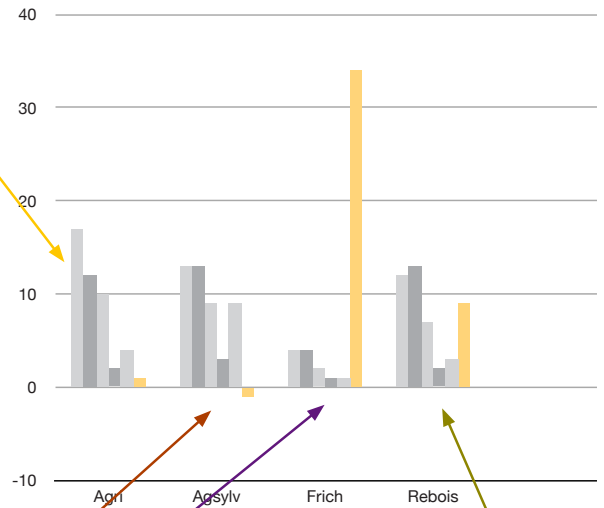
intérieur des terres, protégé de la mer
point de vue historique
grand territoire,
grande surface, plus d'espace
rang ou côtier ou deuxième rang
Adapté au relief

Agrosylviculture

mélange agri et sylvi
loin du littoral
Plus d'espace
arrière-pays
Redynamise le secteur
ouvre le paysage
Sauver patrimoine bâti
adapté au relief
Protection et mise en valeur du territoire
remise en valeur des terres en friche
arbres ont un rôle protecteur contre le sel

Friche

loin des côtes, en forêt



Reboisement

en arrière-pays, loin des côtes
pas touristique
milieux plus forestiers
adapté au relief

Profil des participants

... et appréciation de la journée

1- Lieux de résidence ET/ou de vacances

Quelle est votre région de résidence?

1- Gaspésie

- oui non
 en milieu plutôt habité en milieu plutôt rural

Depuis combien de temps restez-vous en Gaspésie ?

.....

2- Autre région

- oui non
 en milieu plutôt habité en milieu plutôt rural

Êtes-vous attaché familialement ou amicalement à la Gaspésie ?

- oui, familialement ou amicalement non

Êtes-vous ici pour passer vos vacances, ou la saison estivale ?

- oui non

Si oui, depuis combien de temps passez-vous vos vacances ou la saison estivale ici?

.....

Si vous êtes familier avec ces lieux, trouvez-vous que le paysage a généralement changé ?

De quelle manière ?

.....

2- Les activités pratiquées ici

Quelles sont vos activités récréatives ici ?

.....

Quels circuits empruntez-vous?

.....

Pour quelles raisons?

.....

Est-ce-la première fois que vous allez dans les rangs à l'intérieur des terres?

- oui non

3- Profil personnel

Vous êtes un homme une femme

Quelle est votre tranche d'âge ?

- 18-25 26-35 36-45 46-55 56-65 + de 65

Quel est votre secteur d'activité ?

.....

Traitement des données de l'enquête auprès de la population		
	6 personnes	17 personnes
Lieux de résidence et/ou de vacances		
Quelle est votre région de résidence?		
Gaspésie		
Milieu plutôt habité		
Milieu plutôt rural		
Depuis combien de temps restez-vous en Gaspésie		
Autre région		
Êtes-vous attaché familialement ou amicalement à la Gaspésie ?		
Êtes-vous ici pour passer vos vacances, ou la saison estivale ?		
Si oui, depuis combien de temps passez-vous vos vacances ou la saison estivale ici?		
Si vous êtes familier avec ces lieux, trouvez-vous que le paysage a généralement changé ?		
De quelle manière ?		
Les activités pratiquées ici		
Quelles sont vos activités récréatives ici ?		
Quels circuits empruntez-vous?		
Pour quelles raisons?		
Est-ce la première fois que vous allez dans les rangs à l'intérieur des terres?		
Profil personnel		
Hommes/femmes		
Quelle est votre tranche d'âge ?		
18-25		
26-35		
36-45		
46-55		
56-65		
+ de 65		
Quel est votre secteur d'activité ?		

Traitement des données de l'enquête auprès de la population		
	6 personnes	17 personnes
Commentaires sur la journée		
Avez-vous trouvé la journée bien organisée ?	100%	100%
Avez-vous aimé votre sortie sur le terrain?	100%	100%
Avez-vous apprécié les informations que nous vous avons apportées	100%	100%
Avez-vous apprécié votre dîner et vos collations ?	100%	100%
Quels sont les éléments à améliorer?	Mouches, conversations entre participants Parler plus fort dans la voiture Petits documents [seraient] pertinents (historique, etc.) Images en couleur	aucun Vraiment accueillant Il s'agissait d'une première expérience concluante Continue comme ça
Commentaire sur les livrets		
Les questions étaient-elles faciles à comprendre ?	100%	71%
Quels sont les éléments à améliorer?	Mixer 2 situations paysagères plus différentes pour exercice en pm ; Trop de questions répétitives ; Formulations de certaines questions ; Scénarios en couleur La question 2 de chaque situation ; Un peu de longueurs, mes réponses pourraient être redondantes ; Peut-être modifier les questions avec les différents scénarios ; Peut-être de plus amples détails sur ce qu'est la friche, le reboisement, pour donner une meilleure idée avant de répondre.	Assez long Pas toujours facile de délimiter les zones entre reboisement et agrosylviculture en fonction des paysages Pour moi c'était facile, mais j'ai pu remarquer que c'était difficile pour une autre personne du à la vitesse et la densité du travail à faire
Commentaires sur la démarche		
Avez-vous apprécié d'être consulté dans le cadre d'un projet actuellement en cours sur le territoire?	100%	100%
Cette expérience vous a-t-elle fait prendre conscience de certains aspects reliés au choix d'usage des sols dans le territoire ?	100%	93%
Trouvez-vous ces questions importantes ?	100%	100%
Aimeriez-vous être tenu au courant des résultats ?		100%
Par courriel	100%	41%
Par publication médiatique	0%	38%
Autre	par des rencontres Par Bertrand lui-même	

Traitement des données de l'enquête auprès de la population		
	6 personnes	17 personnes
Autres commentaires		
	<p>Apprécie le groupe de 6 Merci et continuez votre beau travail Groupe de 6 à 10, peut-être qu'à 20 personnes, ce serait lourd Merci et Bravo à toute l'équipe Beau travail, Une journée à réfléchir sur le paysage, on devrait le faire plus souvent</p>	<p>Merci Camille pour ta persévérance ; Bravo à tous ; Bonne chance dans votre projet qui aidera à améliorer j'en suis certaine nos paysages si jolis ; Après exécution des travaux, faire promotion de l'arrière-pays C'était une belle journée Merci</p>

Annexe 5 Tableau de traitement des données de l'enquête auprès de la population

Traitement des données de l'enquête auprès de la population			
Informations à recueillir	Type(s) d'information	Élément(s) de comparaison	Questions du livret
<p>Axe 1</p> <p>Soumettre les enjeux mis en évidence par le diagnostic des paysages au regard de la population, afin de les valider, de les compléter ou de les reformuler.</p>			
Questionner l'échantillon de population à propos des trois grands enjeux révélés par le diagnostic des paysages			
Ces enjeux sont-ils ceux ressentis par la population?	Qualitatif		Paysages actuels : 1-bc; 4-d; 5-abcd paysages de l'avenir : 3-abc;
Quelle importance accorde-t-elle à chacun de ces enjeux selon les situations paysagères que l'on rencontre sur le territoire d'étude?	Quantitatif	Entre les 5 paysages	Paysages actuels : 1-bc; 4-d; 5-abcd nb d'occurrences relevées
<p>Axe 2</p> <p>Comparer les paysages agrosylvicoles avec les autres usages courants sur le territoire d'étude (agriculture, reboisement et abandon à la régénération naturelle de la forêt), afin de révéler la plus-value apportée par la mise en place des systèmes agrosylvicoles.</p>			
A- Analyser l'appréciation paysagère liée aux quatre usages courants (agriculture, abandon à la régénération naturelle de la forêt, reboisement et agrosylviculture) au sein des six situations paysagères représentatives des enjeux.			
Quelle importance la population accorde-t-elle à la présence de chacun de ces usages selon la singularité des situations paysagères appréciées?	Quantitatif	Entre les 5 paysages et les 4 usages du sol	paysages actuels : 3; 5-abcd paysages de l'avenir : 1-a;
Quels sont les critères de cette appréciation et quelle est leur importance selon les situations paysagères appréciées?	Qualitatif/Quantitatif	Entre les 5 paysages	paysages actuels : 5-abcd nb d'occurrences relevées paysages de l'avenir : 1-bc;
B- Comparer ces appréciations pour évaluer la plus-value paysagère apportée par les systèmes agrosylvicoles par rapport aux autres usages courants sur le territoire d'étude.			
Comment se place l'appréciation des paysages agrosylvicoles par rapport aux paysages liés aux autres usages courants?	Quantitatif	entre les 4 usages du sol	paysages actuels : 3; paysages de l'avenir : 1-a; 4-a
Les paysages agrosylvicoles répondent-ils aux enjeux paysagers révélés par le diagnostic et comment cette réponse se place-t-elle par rapport aux pratiques courantes sur le territoire d'étude?	Qualitatif/Quantitatif	entre les 4 usages du sol	paysages actuels : 5-abcd paysages de l'avenir : 1-a; 3-abcd;
Quels sont éléments paysagers apportés en plus par l'agrosylviculture par rapport aux pratiques courantes?	Qualitatif	entre les 4 usages du sol	paysages actuels : 5-abcd paysages de l'avenir : 1-abc
Quelles sont les situations paysagères les mieux appréciées pour l'installation de l'agrosylviculture?	Qualitatif/Quantitatif		paysages actuels : 5-abcd

Annexe 6 Tableau de comptabilisation des enjeux définis par la population

POINTS CONSENSUELS POSITIFS / NÉGATIFS pour le scénario de l'agriculture selon chacun des paysages observés			Agri					Total		Total	Total
								Occurrences	Occurrences	Occurrences	
Grands enjeux	Détail enjeux		Psg1	Psg2	Psg3	Psg4	Psg5	+	-	Détail enjeux	Grands enjeux
Ouverture	Portée de la vue	Longue portée									
		Faible portée									
	«Respirabilité» des espaces	Respirant									
		Confiné									
Autres											
Diversité	Diversité en général	Grande diversité									
		Faible diversité									
	Entretenu et sauvage	Mélange entretenu et sauvage									
		Entretenu ou sauvage									
	Mosaïque de productions	Plusieurs types de production									
		Monoculture									
	Diversité végétale	Diversité									
		Faible diversité									
	Usages diversifiés de la parcelle	Plusieurs usages de la parcelle									
		Un seul usage de la parcelle									
Intégration habitat/autres usages	Habitat intégré aux autres usages										
	Pas d'habitat										
Autres											
Identité	Visibilité des éléments singuliers	Bonne visibilité									
		Faible visibilité									
	Visibilité du patrimoine bâti	Bonne visibilité									
		Faible visibilité									
	Lisibilité des structures	Bonne lisibilité									
		Faible lisibilité									
Autres											
Vitalité	Occupation dynamique des terres	Vivant									
		Abandonné									
	Entretenu	Bien entretenu									
		Mal entretenu									
	Exploitation de la ressource	Ressource exploitée									
		Ressource non-exploitée									
	Maintien du potentiel	Potentiel maintenu/amélioré									
		Perte de potentiel									
Autres											
Tranquillité du milieu	Grande tranquillité										
	Activité intense										
Attractivité	Grande attractivité										
	Faible attractivité										
Esthétique	Beau										
	Laid										
Autres											



MRC du Rocher-Percé
Laboratoire rural *Agroforesterie et Paysage*

Enquête
Paysages actuels et scénarios d'évolution



Livret du participant
19 Octobre 2011

HORAIRE DE LA JOURNÉE

9h00, accueil des participants à l'hôtel de ville de Percé
9h10, explication de la démarche et du déroulement de la journée

LA MATINÉE SUR LE TERRAIN : LES PAYSAGES ACTUELS

9h30, départ pour le parcours en autobus
Visite des situations paysagères
12h00, fin du parcours, retour à l'hôtel de ville de Percé

12h15, lunch offert par le Laboratoire rural

L'APRÈS-MIDI EN SALLE : LES SCÉNARIOS D'ÉVOLUTION DES PAYSAGES

13h00, début de la deuxième session de travail
Explication du déroulement de l'après-midi et présentation du Livret-scénarios

13h05, réflexion individuelle sur quelques situations paysagères

13h45, mise en commun des réflexions en petit groupe

14h30, présentations des appréciations de chaque groupe devant l'ensemble des participants

15h20, votre conclusion personnelle et quelques autres renseignements

16h00, fin de la journée

Le Laboratoire rural *Agroforesterie et paysage*

Le laboratoire rural *Agroforesterie et paysage* est un projet dont l'objectif est d'évaluer l'intérêt des systèmes agroforestiers de type agrosylvicole. De tels systèmes combinent, sur une même parcelle, la production d'arbres de qualité et les cultures agricoles. Cette combinaison devrait apporter des bénéfices multiples pour le propriétaire, pour l'agriculture, pour la foresterie et pour la collectivité en offrant une diversité de productions et en contribuant au maintien de paysages ruraux vivants et ouverts.

Deux types de systèmes sont envisagés :

— Le système de cultures intercalaires :

«Le système de cultures intercalaires est composée d'une **alternance de bandes cultivées et de rangées d'arbres**. Les arbres sont disposés en rangées de façon à permettre le travail avec la machinerie agricole.

Afin de **combiner les objectifs de production de bois et de production agricole**, l'espacement des rangées est d'environ 25 mètres. La densité de plantation se situe donc entre 60 et 100 arbres par hectare.»

La haie agroforestière : —

«La haie agroforestière est située **en bordure d'un champ cultivé**. Elle valorise ces espaces souvent délaissés. Elle vise dès sa création la production de bois de qualité. Sa présence apporte également de nombreux bénéfices environnementaux et paysagers. La haie agroforestière peut s'établir **dans une haie déjà existante ou constituer un nouvel aménagement**. Elle se compose d'**arbres entretenus pour la production de bois de qualité et d'arbres et d'arbustes pour la production de fruits et de fleurs.**»



Les volets du Laboratoire rural *Agroforesterie et paysage* ...

Pour étudier l'intérêt de développer des systèmes agrosylvicoles, plusieurs démarches sont mises en oeuvre.

- Des essais sur le terrain permettent de mesurer la croissance des arbres et la production agricole.
- Des analyses de coût permettent d'évaluer la rentabilité de ces systèmes et de préparer des budgets.
- Des enquêtes auprès des agriculteurs, des propriétaires et des gestionnaires permettent de mesurer l'intérêt que chaque groupe d'acteurs porte à ces systèmes.
- Une étude des impacts paysagers est également entreprise.

... le volet paysage

Le volet paysage a pour objectif d'anticiper et de comprendre l'impact du développement des systèmes agrosylvicoles dans l'espace rural.

Il s'agit de répondre à la question :

Les systèmes agrosylvicoles auront-ils un impact positif dans les paysages gaspésiens ?

Pour répondre à cette question, plusieurs démarches sont entreprises :

- La réalisation d'un diagnostic paysager permet de décrire les paysages dans leur diversité et de révéler les enjeux auxquels ils sont confrontés.
- L'analyse des impacts paysagers permet de voir comment les systèmes s'inscrivent dans ces enjeux.
- L'enquête auprès de la population a pour objectif de valider et de compléter le diagnostic et l'analyse des impacts en s'appuyant sur le regard citoyen.
- Un observatoire photographique a été mis en place afin de suivre l'évolution des paysages dans lesquels s'insèrent les systèmes agrosylvicoles.

Ce que signifient les mots ... :

Paysage : Portion du territoire qui est visible depuis un point de vue.

Situations paysagères : Paysages observés depuis chacun des 5 arrêts du parcours de l'enquête.

Usage du sol : Dans cette étude, nous avons employé ce terme pour désigner une exploitation ou non des ressources, telles l'agriculture, l'agrosylviculture, le reboisement ou le retour à la friche.

Cadre de vie : Il s'agit de l'environnement qui nous entoure, composé des éléments naturels (sols, air, eau, plantes, etc.) et des éléments construits (bâtiments, routes, réseaux, etc.). Chacun de ces éléments peut avoir une influence positive ou négative sur la qualité du cadre de vie.

Toutes vos réponses sont bonnes !

L'équipe du Laboratoire rural Agroforesterie et paysage est heureuse de vous proposer cette activité et vous remercie pour la disponibilité que vous nous offrez aujourd'hui. Cette étude va nous permettre de connaître l'appréciation de la population liée à l'installation des systèmes agrosylvicoles, par rapport aux autres usages du sol présents sur ce territoire

Votre avis, qu'il soit positif ou négatif est précieux pour l'acquisition de connaissances liées à la démarche que nous développons. Le traitement des réponses est anonyme, alors n'hésitez pas à être critique!

Vous pouvez illustrer vos réponses avec des idées ou des exemples qui vous permettraient de mieux expliquer votre point de vue. Vous pouvez aussi faire appel à vos expériences personnelles, à des anecdotes, à vos souvenirs ou encore à votre imaginaire ... N'hésitez-pas à nous faire part de vos aspirations, doutes ou craintes envers l'évolution des paysages.

Tous les avis sont pertinents et il n'y a aucune mauvaise réponse. C'est votre impression personnelle que nous souhaitons recueillir et valoriser à travers ces questionnaires.

Dans le but de bien cerner vos appréciations, vous pouvez revenir apporter des modifications sur des réponses que vous avez déjà formulées.

Si vous ne comprenez pas bien certaines questions, vous pouvez demander de l'aide à l'un des accompagnateurs, qui se fera un plaisir de vous les reformuler.

Vous pouvez solliciter ces accompagnateurs tout au long de la journée :

Bertrand, Camille et Marjolaine

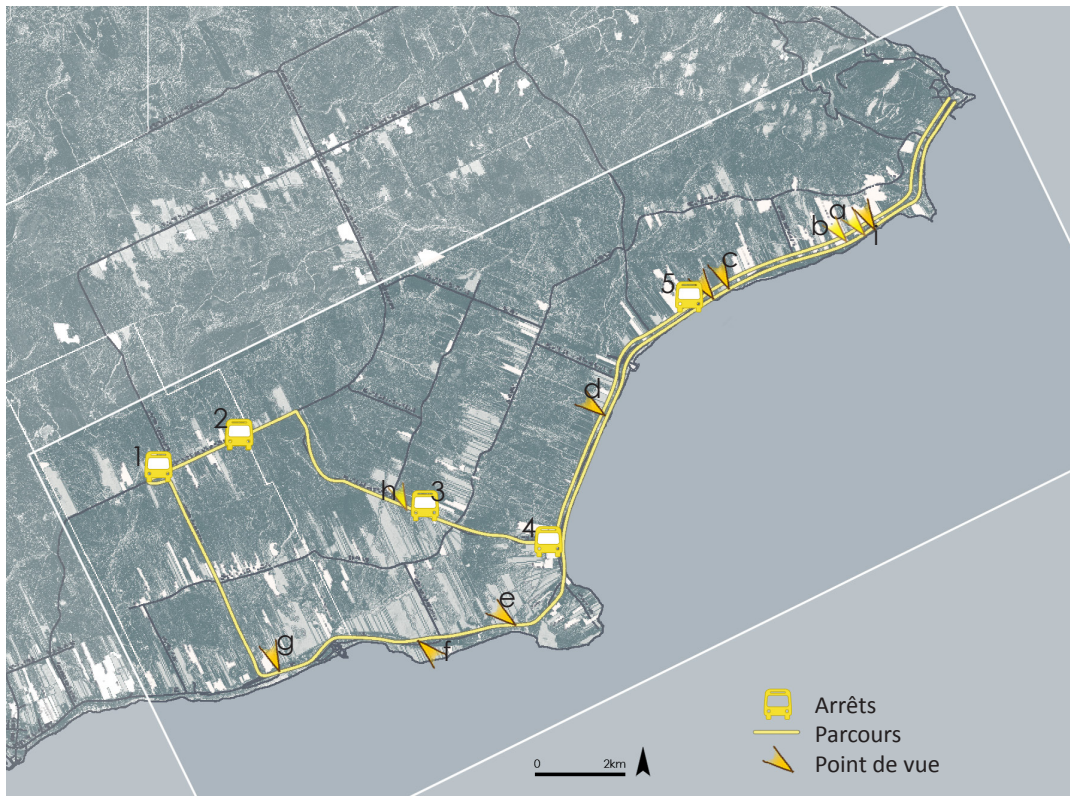
Le parcours de la matinée

Les 5 autobus : L'autobus s'arrête et on descend. Les participants sont invités à remplir le questionnaire.

Les cônes visuels : l'autobus ralentit pour avoir un point de vue, mais on ne descend pas.

Départ de l'hôtel de ville de Percé (MRC du Rocher-Percé) à 9h30















Retour à l'hôtel de ville de Percé (MRC du Rocher-Percé) à 12h00



Enquête paysage 19 Octobre 2011 - Livret du participant

Page 8/16

Détail des arrêts

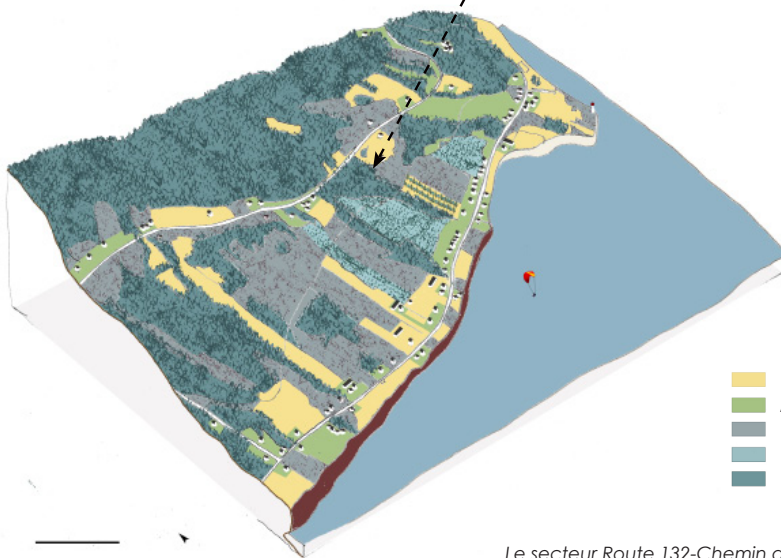
Arrêts	Nature de l'arrêt	Observations
	Observation des usages du sol	Friche
	Observation des usages du sol	Prairie cultivée et friche en arrière-plan
	Observation des usages du sol	Reboisement
	Observation des usages du sol	Reboisement
	Observation des usages du sol	Agrosylviculture : système implanté en 2005
	Observation des usages du sol	Agrosylviculture : système implanté en 2006
	Observation des usages du sol	Friches
	Évaluation paysagère	Situation paysagère 1 : <i>Saint-Isidore Ouest</i>
	Évaluation paysagère	Situation paysagère 2 : <i>Saint-Isidore Est</i>
	Observation des usages du sol	Agriculture : essai de céréales d'hiver
	Évaluation paysagère	Situation paysagère 3 : <i>Jonction du Deuxième rang et de la Route de la Station</i>
	Évaluation paysagère	Situation paysagère 4 : <i>La Baie de Cap-d'Espoir</i>
	Évaluation paysagère	Situation paysagère 5 : <i>Après l'Anse-à-Beaufils, en allant vers Percé</i>
	Observation des usages du sol	Agrosylviculture : système implanté en 2009

Des paysages en évolution :



À proximité de ce boisé,
le paysage a considérablement changé !

À proximité du Chemin d'Irlande, en 1927



- Fourrage
- Autres terrains entretenus
- Friche
- Reboisement
- Forêt

Le secteur Route 132-Chemin d'Irlande-Bilodeau, aujourd'hui

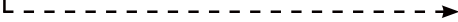
Les usages des sols habituels :



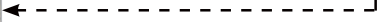
Agriculture :
production fourragère



Friche



Reboisement



Enquête paysage 19 Octobre 2011 - Livret du participant
Page 11/16

L'agrosylviculture : un nouvel usage Coup d'oeil vers des essais mis en place dans la MRC



Un système de cultures intercalaires, mis en place à Pabos en 2006

Une haie en bordure de champs, mise en place à Saint-Isidore en 2006



L'agrosylviculture : des cultures, des arbres et des arbustes

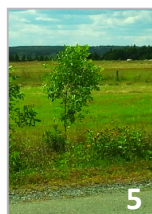
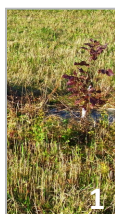
Les types de cultures :

1 Céréales d'hiver, 2 Fourrage, 3 Petits fruits



Les espèces d'arbres :

1 Chêne rouge, 2 Frêne blanc, 3 Frêne rouge, 4 Mélèze Laricin, 5 Orme d'amérique, 6 Pin blanc, 7 Pin Rouge.



Les espèces d'arbustes à petits fruits envisagées :

1 Aronia, 2 Amélanquier



Le paysage qui nous entoure change ...



1927

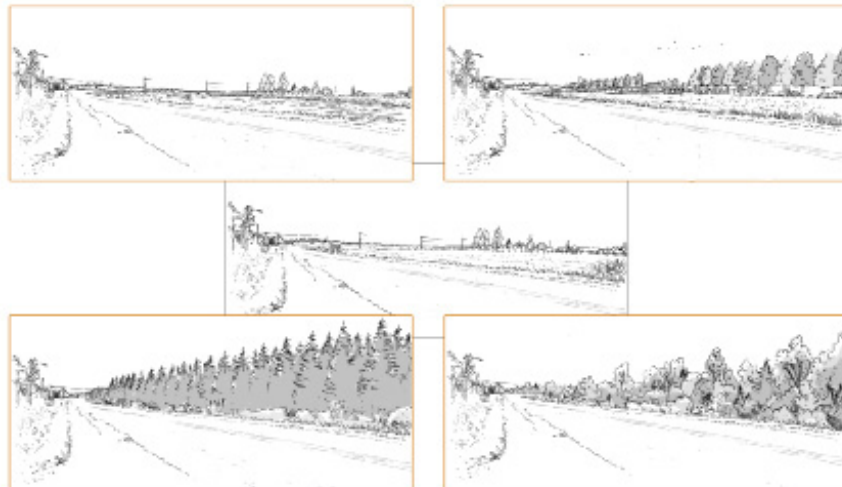
1975



... à quoi veut-on qu'il ressemble demain ?



Aujourd'hui, des démarches (un diagnostic paysager et une enquête auprès de la population) sont entreprises afin d'anticiper l'impact paysager des choix d'aménagement des terres.



Enquête paysage 19 Octobre 2011 - Livret du participant
Page 15/16



Ce projet est l'un des 33 laboratoires ruraux de la Politique nationale de la ruralité. Il est porté par la MRC du Rocher-Percé. Il est d'une durée de cinq ans : du 1^{er} avril 2009 au 31 mars 2014. Sa réalisation est rendue possible grâce à l'implication des organismes suivants :

**Affaires municipales,
Régions et Occupation
du territoire**

Québec 

Avec la participation de :

- Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation
- Ministère des Ressources naturelles et de la Faune



MRC DU
ROCHER-PERCÉ



Bertrand Anel, coordonnateur
MRC du Rocher-Percé, Chandler, Québec
Téléphone : (418) 689 - 6643 Courriel :
agroforesterie@rocherperce.qc.ca

Annexe 8 Feuille de présence et badge (cocarde)

Nom	Présence	Téléphone	Courriel

Enquête des paysages



Enquête des paysages



Enquête des paysages



Annexe 9 Feuille de temps de la journée d'enquête

Activités	Horaire	Durée	Ajustements
Préparatifs			
Arrivée à l'hôtel de ville, organisation (traiteur et salle)	8:15	45 min	
Accueil des participants			
Accueil des participants à l'hôtel de ville de Percé	9:00	10 min	
Explication de la démarche et du déroulement de la journée	9:10	20 min	
La matinée sur le terrain : les paysages actuels			
Parcours			
Départ pour le parcours en autobus + Trajet	9:30	25 min	
Arrêt 1 + Trajet	9:55	20 + 5	
Arrêt 2 + Trajet	10:20	15 + 10	
Arrêt 3 + Trajet	10:45	15 + 5	
Pause	11:05	10 min	
Arrêt 4 + Trajet	11:15	25 + 5	
Arrêt 5 + Trajet	11:45	10 + 5	
Fin du parcours, retour à l'hôtel de ville de Percé	12:00		
Lunch	12:15	45 min	
L'après-midi en salle : les scénarios d'évolution des paysages			
Explication du déroulement de l'après-midi et présentation du Livret-scénarios	13:00	5 min	
Réflexion individuelle sur quelques situations paysagères	13:05	40 min	
Mise en commun des réflexions en petit groupe	13:45	40 min	
Pause	14:25	5 min	
Présentations des appréciations de chaque groupe devant l'ensemble des participants	14:30	50 min	
Votre conclusion personnelle et quelques autres renseignements	15:20	20 min	
Fin de la journée	16:00		

Annexe 10 Le classement des prises de vue et les outils de reconduction

Classement des prises de vue imprimées et des fichiers numériques

Les prises de vue font l'objet de deux types d'archivage, soit des archives papier et des archives numériques dans un dossier «Observatoire photographique des paysages agrosylvicoles».

Pour les archives papier, il s'agit d'imprimer les photographies sur une feuille simple avec une imprimante laser couleur, avec leur référence sous l'image. Ces impressions sur papier seront rangés dans le cahier de l'observatoire.

Pour les archives numériques, il s'agit de les répertorier méthodiquement afin de ne pas perdre la chronologie des fichiers. Ces archives comprendront les photographies ainsi que les fichiers de méthodologie et de description associés.

Un exemple d'arborescence de dossiers est proposé en Annexe 12

Les photographies sont numérotées comme suit dans le dossier d'archive:
date-lettre du point de vue-numéro du site- nom initial de la photographie.extension

exemple : 2000|20|a-site|R10|9999.jpg

Dans le cahier de l'observatoire photographique des paysages agrosylvicoles, ce même nom est attribué pour légènder les photographies. Les photographies sont rangées dans l'ordre chronologique.

Arborescence adoptée pour le classement des fichiers numériques

Observatoire photographique des paysages agrosylvicoles

Fiche de présentation

Carte de localisation des sites

Sites de prise de vues

Site 1

Notices méthodologiques du site 1

Description du site

Références photographiques pour le cadrage

Localisation des points de vue photographiés sur le site

Les points de vue

Point de vue a

Série photographique du point de vue a

20120801-a-site 1 - R101xxxx.jpg

20110801-a-site 1 - R101xxxx.jpg

20100801-a-site 1 - R101xxxx.jpg

Notices méthodologiques du point de vue a

Analyse paysagère de la vue

Analyse photo-comparative

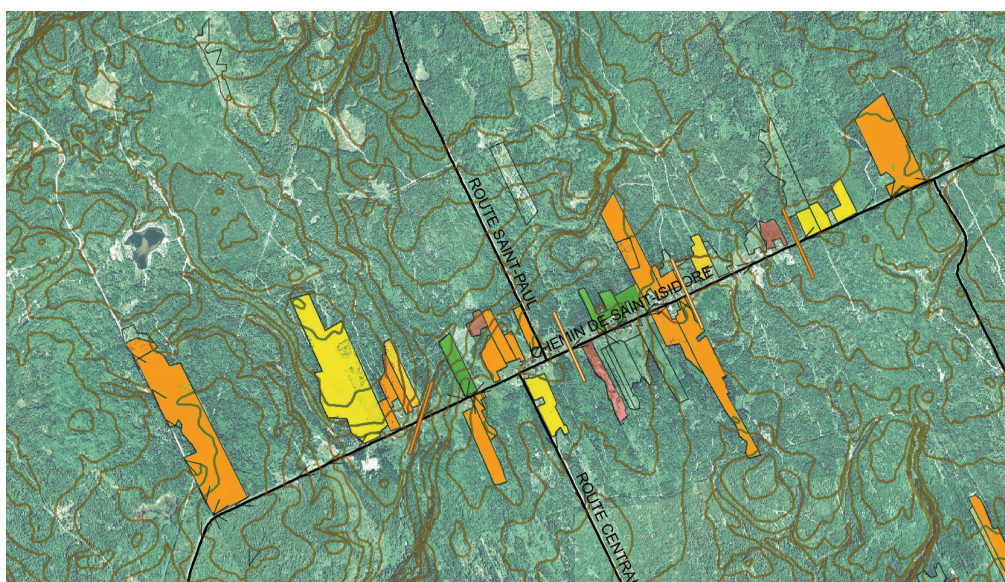
Tableau de reconduction de la série photographique

Point de vue b



Site 2

etc.

Annexe 11 Parcelles à fort et moyen intérêt paysager



Parcelles à fort et moyen intérêt paysager sur le Chemin de Saint-Isidore, Sainte-Thérèse-de-Gaspé

-  Parcelles à fort intérêt paysager
-  Parcelles à moyen intérêt paysager



Parcelles à fort et moyen intérêt paysager sur le Rang 2 de Cap-d'Espoir, Percé

